

Dosarul nr. 2r-676/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. I. Cotea)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oxana Furs
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Furs împotriva
lui Veaceslav Silion cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor

împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin
care a fost restituit recursul declarat de Oxana Furs împotriva încheierii din
30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul sediul Central

constată:

La 19 septembrie 2018, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Veaceslav Silion cu privire la stabilirea paternității și încasarea
pensiei de întreținere a copilului minor.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 7 Cod civil și art. 7 din Convenția
ONU cu privire la drepturile copilului, a solicitat stabilirea paternității lui
Veaceslav Silion față de copilul XXXXX (a. n. XXXXX) și încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri până la
atingerea majoratului.

La 14 martie 2019, Oxana Furs a depus o cerere prin care solicită
dispunerea efectuării unei analize prin metoda ADN și determinarea paternității
de către specialiști în termen de trei luni.

Prin încheierea din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul sediul central, a
fost dispusă efectuarea analizei prin metoda reacției de polimerizare în lanț ADN
și ARN și determinarea paternității.

A fost încredințată efectuarea analizei centrului de medicină legală, cu
sediul în mun. Chișinău str. V. Korolenko 8.

La 2 august 2021, Oxana Furs a declarat recurs împotriva încheierii din 30 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit recursul declarat de Oxana Furs, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La 4 octombrie 2021, Oxana Furs a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei hotărâri de stabilire a paternității lui Veaceslav Simion.

În motivarea recursului a susținut că motivul contestării încheierii din 30 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul sediul central nu îl constituie dezacordul cu dispunerea efectuării expertizei de către instanța de judecată, ci faptul că efectuarea expertizei a fost dispusă din contul dânzei, care este o mamă singură și XXXXX.

A precizat că veniturile sale lunare sunt de 2,5 de ori mai mici decât costul expertizei și, astfel, este în imposibilitate de a achita costurile pentru efectuarea expertizei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 426 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit recursul declarat de Oxana Furs, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii (f. d. 220-224 vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se constată că încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituit recursul declarat de Oxana Furs, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut această cale de atac în astfel de situații.

În raport de aceste considerente, se constată că Oxana Furs a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Cahul, în calitate de instanță de recurs, care nu se supune niciunei căi de atac.

La fel, se va nota că încheierea menționată nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului.

Drept urmare, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Oxana Furs împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Oxana Furs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Furs împotriva lui Veaceslav Sillion cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic