

Dosarul nr. 2ra-1522/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. S. Colun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Larisa Donica și Doina Fanari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Plopi” împotriva Anei Grecu, Larisei Donica și Doinei Fanari cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Doina Fanari și Larisa Donica și menținută hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 2 decembrie 2019, AEÎ „Plopi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Grecu, Larisei Donica și Doinei Fanari cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 septembrie 2018, în temeiul contractului de împrumut nr. 320/TS/2018, AEÎ „Plopi”, care activează în baza Legii nr. 139 din 21 iunie 2007 privind asociațiile de economii și împrumut, i-a acordat Anei Grecu, conform dispoziției de plată nr. 491 din 17 septembrie 2018, un împrumut în numerar în sumă de 10 000 de lei, cu termenul final de rambursare până la 19 septembrie 2019, cu o dobândă anuală de 19 %, cu penalități de 0,28 % pentru fiecare zi de întârziere.

A precizat că ajungând la termenul de rambursare, pârâta nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului în totalitate, a dobânzii restante pentru utilizarea lui, astfel a încălcat prevederile pct. 1.1, 2.6, 4.2 lit. a) din contractul de împrumut, adică nu a respectat termenele intermediare de rambursare a împrumutului și plata dobânzii aferente.

La 15 octombrie 2019, a expediat pârâtei și copârâtelor ultimele somații, cu aviz de recepție, prin care a cerut restituirea împrumutului și a dobânzilor aferente, acordând un termen rezonabil pentru rambursare, fiind recepționate contra semnătură.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 514, 572, 602, 624, 867, 869, 871, 872, 1156, 1160 Cod civil, art. 28, 166, 174, 175, 176 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, de la Ana Grecu, Larisa Donica și Doina Fanari în beneficiul AEÎ „Plopi” a datoriei în mărime de 16 447 de lei și a taxei de stat în mărime de 493,41 de lei.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Ana Grecu, Larisa Donică și Doina Fanari în beneficiul AEÎ „Plopi” datoria în suma totală de 15 040 de lei și suma de 865,41 de lei.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Doina Fanari și Larisa Donica și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintată de AEÎ „Plopi”, or la baza raportului juridic obligațional în care se află părțile în litigiu, este contractul de împrumut nr. 320/TS/2018, în temeiul căruia AEÎ „Plopi” i-a acordat Anei Grecu suma de 10 000 de lei, cu titlu de împrumut pe un termen până pe 19 septembrie 2019, cu o dobândă anuală de 19 %, cu penalități de 0,28 % pentru fiecare zi de întârziere, contract care conține clauza (pct. 3.1.), potrivit căreia fidejuserii Doina Fanari și Larisa Donica au garantat restituirea împrumutului, obligându-se în mod solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul apelantelor cu privire la faptul că în prima instanță nu s-a dovedit legalizarea împrumutului, deoarece potrivit pct. 22 alin. (1) din contractul de împrumut, semnarea contractului de împrumut este efectuată de către Directorul executiv și membrul asociației în baza hotărârii Consiliului asociației, iar eliberarea împrumutului se dovedește prin documentul contabil ordinul de plată nr. 491 din 17 septembrie 2018.

La fel, instanța de apel a menționat că argumentul apelantelor precum că cauza a fost examinată în lipsa pârâtei Ana Grecu nu poate fi reținut, în situația în care înștiințarea acesteia prin aviz public s-a efectuat ținând cont de prevederile art. 108 CPC, locul de aflare a pârâtei nefiind cunoscut, iar reclamanta a dat asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acesteia.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentul apelantelor în sensul că AEÎ „Plopi” nu a efectuat împăcarea amiabilă între părți, or în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta a somat debitorul și fidejuserii despre necesitatea de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare prestabilit, prin intermediul scrisorilor cu aviz de recepție.

La 11 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Donica a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri sau rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 11 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Doina Fanari a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri sau rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererilor de recurs, recurentele au invocat că în prima instanță dosarul a fost examinat în lipsa debitorului principal Ana Greco, care nu confirmă faptul despre achitarea sau neachitarea creanței.

Au evidențiat că nu a avut loc împăcarea amiabilă între părți, deși AEÎ „Plopi” avea obligația să facă acest lucru.

La fel, au menționat că nu le-au fost aduse la cunoștință materialele dosarului până la momentul ședinței, nefiindu-le oferit timp și posibilitate pentru a angaja un apărător.

Au mai notat că în ședința de judecată în prima instanță nu a avut loc legalizarea împrumutului din partea creditorului și anume: procesul-verbal de acordare a împrumutului, decizia de acordare a împrumutului din partea consiliului asociației și actele de contabilitate referitor la împrumut.

La 14 septembrie 2021, în adresa AEÎ „Plopi” și Anei Greco a fost expediată copia cererilor de recurs depuse de Larisa Donica și Doina Fanari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 110), fiind recepționată de AEÎ „Plopi” la 23 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 112).

Correspondența menționată expediată în adresa Anei Greco a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 113).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentele s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 11 august 2021 împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Larisa Donica și Doina Fanari, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Larisa Donica și Doina Fanari, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de Larisa Donica și Doina Fanari urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Larisa Donica și Doina Fanari.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic