

Dosarul nr. 2ra-1539/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Ivan Anisimova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Moraru și Marinei Moraru, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica împotriva Nataliei Fiodor Anisimova și Nataliei Ivan Anisimova cu privire la partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova și menținută hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă pațial

constată:

La 25 aprilie 2017, Iurie Moraru și Marina Moraru, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Fiodor Anisimova și Nataliei Ivan Anisimova cu privire la partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că atât dâșșii, cât și pârâtele Natalia Fiodor Anisimova (sora reclamantului Iurie Moraru) și Natalia Ivan Anisimova (nepoata reclamantului Iurie Moraru și fiica Nataliei Fiodor Anisimova) sunt coproprietari a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Au comunicat că la moment în bunul imobil menționat locuiesc Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova, iar dâșșii sunt în imposibilitate de a locui în apartament, deoarece le sunt create impedimente în instalarea și folosirea spațiului locativ de către pârâte, din cauza raporturilor ostile instituite între acestea.

Astfel, au evidențiat că, deoarece va fi imposibil traiul în comun cu pârâtele și având în vedere că lor le este garantat dreptul de proprietate asupra cotelor-părți ce le revin din imobilul litigios, urmează a fi aplicat la caz art. 361 Cod civil, care

prevede modul de împărțire a bunului proprietate comună pe cote-părți, cu propunerea unei variante de partajare.

Și-au întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 315, 316, 361 Cod civil, art. 5, 7, 166-167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, partajarea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX între coproprietarii Iurie Moraru, Marina Moraru, Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova, cărora le revin $\frac{1}{4}$ cotă-parte din bunul imobil, în una din următoarele moduri de partajare:

- a) atribuirea întregului imobil apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX în proprietatea Nataliei Fiodor Anisimova și Nataliei Ivan Anisimova, în schimbul achitării unei sulte în favoarea lui Iurie Moraru și Marinei Moraru, egală cu valoarea comercială a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament, ce le revine fiecăruia;
- b) atribuirea întregului imobil apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX în proprietatea lui Iurie Moraru și Marinei Moraru, în schimbul achitării unei sulte în favoarea Nataliei Fiodor Anisimova și Nataliei Ivan Anisimova, egală cu valoarea comercială a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament, ce le revine fiecăruia;
- c) în caz de dezacord al părâtelor cu aceste moduri de partajare enunțate, vânzarea întregului bun imobil apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX la licitație și distribuirea prețului obținut în rezultatul vânzării fiecărui coproprietar Iurie Moraru, Marina Moraru, Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova, proporțional cotei-părți ce le revine, adică câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte.

La 21 mai 2018, Iurie Moraru și Marina Moraru, reprezentați de avocatul Vasilica Ruslan au depus cerere de concretizare cerințelor, prin care au solicitat vânzarea întregului bun imobil apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX la licitație și distribuirea prețului obținut în rezultatul vânzării fiecărui coproprietar Iurie Moraru, Marina Moraru, Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova, proporțional cotei-părți ce le revine, adică câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte, precum și evacuarea forțată a părâtelor Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, pentru a asigura executarea vânzării bunului imobil la licitație.

Prin hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost partajat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, număr cadastral XXXXX, prin vânzarea acestuia la licitație și distribuirea prețului către proprietarii Iurie Moraru, Marina Moraru, Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, adică câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte.

A fost încasată de la Natalia Fiodor Anisimova în beneficiul lui Iurie Moraru suma de 2 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Natalia Ivan Anisimova în beneficiul lui Iurie Moraru suma de 2 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Natalia Fiodor Anisimova în beneficiul Marinei Moraru suma de 2 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Natalia Ivan Anisimova în beneficiul Marinei Moraru suma de 2 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Natalia Fiodor Anisimova în beneficiul statului suma de 2 401,72 de lei, cu titlu de taxă de stat.

A fost încasată de la Natalia Ivan Anisimova în beneficiul statului suma de 2 401,72 de lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Natalia Fiodor Anisimova și Natalia Ivan Anisimova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 7 septembrie 2021, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile, Natalia Ivan Anisimova a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

A precizat că a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la data de 6 iulie 2021.

La fel, a evidențiat că copia deciziei motivată din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost expediată nici în adresa ei, nici a reprezentantului său avocatului Petru Duluță.

La 15 septembrie 2021, în adresa lui Iurie Moraru și Marinei Moraru, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Natalia Ivan Anisimova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 20 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Natalia Ivan Anisimova inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de Natalia Ivan Anisimova la 6 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 7 septembrie 2021, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile, prin urmare cu depășirea excesivă a termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs relevă că motivele invocate de către recurenta Natalia Ivan Anisimova, în justificarea depunerii recursului menționat în interiorul termenului prevăzut de lege, nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, a fost pronunțată la data de 21 noiembrie 2019, în prezența Nataliei Ivan Anisimova și a reprezentantului acesteia, avocatului Petru Duluță, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2019, anexat la materialele dosarului (f. d. 174 vol. I).

Contrar susținerilor recurentei, la caz se constată că la data de 13 ianuarie 2020, decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a Nataliei Ivan Anisimova, indicată în cererea de apel – apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 100 CPC, ca scrisoarea de însoțire a instanței de apel, cu numărul de ieșire 140, anexată la materialele dosarului (f. d. 187 vol. I).

La fel, se constată că la data de 20 decembrie 2019, decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, se constată cu certitudine că recurenta Natalia Ivan Anisimova având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, fiind partea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat, ce a și generat omiterea termenului de declarare a recursului.

În acest context se va nota că, depunerea recursului după o perioadă de 1 an și 10 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurenta Natalia Ivan Anisimova nu a putut să depună recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu poate fi reținut argumentul recurentei Natalia Ivan Anisimova cu referire la faptul că despre decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a aflat numai la 6 iulie 2021, când a depus cerere în adresa instanței de fond, prin care a solicitat posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei.

Recurenta nu a invocat un motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face mai devreme cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel, fiind cert că doar formularea unei mențiuni pe o cerere precum că decizia instanței de apel a fost primită la data de 9 iulie 2021, fără a se proba buna-credință a acțiunilor recurentei, justifică depășirea excesivă a termenului legal de 2 luni de depunere a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

La acest segment se va reitiera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Natalia Ivan Anisimova urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Ivan Anisimova.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic