

Dosarul nr. 2r-655/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud. D. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. St. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Sandu Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Nadejda
împotriva lui Sandu Vasile cu privire la încasarea plății de arendă,
împotriva încheierii din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2020, Rotari Nadejda a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sandu Vasile cu privire la încasarea plății de arendă.

Prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, acțiunea a fost
admisă parțial. S-a încasat din contul lui Sandu Vasile în beneficiul Nadejdei Rotari,
datoria aferentă contractului (procură-înțelegere) din anul 2017 în mărime totală de 2
000 de lei și suma de 60 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 iulie 2021, Sandu Vasile, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03
iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, solicitând admiterea acesteia, repunerea
în termen a cererii de apel și casarea hotărârii pronunțate de prima instanță.

În motivarea cererii privind repunerea în termen, reprezentantul apelantei a indicat
că, a recepționat dispozitivul hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul
Fălești, la 18 iunie 2021, și prin urmare din acest moment începe a curge termenul de
contestare cu apel.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost refuzată
repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de
Sandu Vasile, împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sandu Vasile, a declarat
recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând

admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 16 septembrie 2021.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către, Sandu Vasile, la 24 septembrie 2021, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de, Sandu Vasile, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de, Sandu Vasile, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a prezentat motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 03 iunie 2021 (f.d. 41)

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel depusă de către Sandu Vasile, împotriva hotărârii, a fost înregistrată la 16 iulie 2021, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termen a cererii de apel și casarea hotărârii pronunțate de prima instanță.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei

calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, argumentele recurentului Sandu Vasile, precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, pe motiv că, dispozitivul hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, l-a recepționat, doar la data de 18 iunie 2021, și prin urmare de aici curge pentru el termenul de atac, nu poate fi reținut ca unul întemeiat, or, conform prevederilor Codului de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a hotărârii este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la recepționarea acesteia.

În context, Colegiul reține că, Sandu Vasile, a cunoscut despre prezentul litigiu, recepționând la 03 decembrie 2020 copia încheierii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, privind primirea spre examinare, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de Rotari Nadejda împotriva lui Sandu Vasile cu privire la încasarea plății de arendă, împreună cu copia cererii de chemare în judecată (f.d.11), la fel, Colegiul ține să menționeze că, la 21 decembrie 2020 a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 12-13). Totodată, a recepționat contra semnătură în avizul de recepție și copia încheierii din 22 decembrie 2020 și citația pentru ședințele de judecată din 21 ianuarie 2021 (f.d. 16), 08 aprilie 2021 (f.d. 25), 29 aprilie 2021 (f.d. 29), 26 mai 2021 (f.d. 33), însă la nici o ședință acesta fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Dispozitivul hotărârii contestate, a fost pronunțat la 03 iunie 2021, fiind recepționat de Sandu Vasile, contra semnătură în avizul de recepție la 17 iunie 2021 (f.d. 43), adică în interiorul termenului de atac, astfel, alegațiile recurentului nu și-au regăsit confirmare în sensul admiterii cererii privind repunerea în termen a cererii de apel. Or, de către instanță a fost constatată o altă stare de fapt existentă, decât cea pretinsă de Sandu Vasile.

Aici se menționează că, recurentul prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelantul urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, omisiunile comise de către apelant/recurent, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, partea urmând să suporte consecințele, la caz care constau în respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal,

iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Sandu Vasile, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sandu Vasile.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Nadejda împotriva lui Sandu Vasile cu privire la încasarea plății de arendă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat