

Dosarul nr. 2ra-1550/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Turcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aurel Tighineanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Aurel Tighineanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chiaola-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Aurel Tighineanu și menținută hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 19 octombrie 2017, Aurel Tighineanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chiaola-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna august 2012, a fost angajat în cadrul SRL „Chiaola-Grup” în funcția de director adjunct, conform contractului individual de muncă și ordinului, copiile acestor acte nefiindu-i remise, deși a formulat o asemenea solicitare.

A menționat că SRL „Chiaola-Grup” i-a achitat salariul doar pentru perioada septembrie 2012 - decembrie 2013 și august 2015 - martie 2016, ceea ce se confirmă prin extrasul de cont, eliberat pe numele său de Casa teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani mun. Chișinău, însă, de fapt, a lucrat efectiv în perioada august 2012 - 30 decembrie 2016, când Curtea de Apel Chișinău a constatat insolvabilitatea SRL „Chiaola-Grup” și a desemnat în calitate de lichidator pe Alexei Donțu.

Astfel, după adoptarea hotărârii din 6 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Chiaola-Grup” nu i-a mai oferit careva activități de lucru, dar nu a

emis nici ordin de eliberare din funcție și nu i-a restituit nici carnetul de muncă, pentru ca salariatul să se poată angaja într-o altă unitate.

În anul 2017, s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Stat al Muncii, care a sesizat SRL „Chiaola-Grup” și Poliția.

Prin răspunsul nr. T-23/17 din 7 februarie 2017, Inspectoratul de Stat al Muncii i-a comunicat că nu poate întreprinde careva măsuri legale în vederea examinării și tranșării litigiului de muncă.

Prin urmare, dânsul s-a adresat din nou lichidatorului, dar fără rezultat.

La 3 octombrie 2017, a înaintat în adresa SRL „Chiaola-Grup” o cerere în temeiul art. 332 Codul muncii, la care însă nu a primit răspuns în scris.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 24, 43-44 din Constituția Republicii Moldova, art. 45-74, 135-146, 151, 354-356 Codul muncii.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtei să îi elibereze toate actele/documentația ce vizează relațiile sale de muncă cu SRL „Chiaola-Grup” pentru perioada august 2012 - octombrie 2017 și carnetul de muncă, achitarea plăților salariale pentru perioada ianuarie 2014 - august 2015 și aprilie 2016 - octombrie 2017, ținând cont de salariul minim de 4 000 de lei, compensarea daunelor morale în mărime de 25 % din suma plăților salariale, daune, cauzate prin lipsirea de surse de existență în perioada indicată.

La 2 aprilie 2019 și la 22 aprilie 2019, Aurel Tighineanu a depus declarații, prin care a expus calculul detaliat al sumelor pretinse în acțiune, precizând că suma totală pe care pârâta urmează să îi achite constituie 314 500 de lei.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Aurel Tighineanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 august 2021, Aurel Tighineanu a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A menționat că copia deciziei integrale a instanței de apel a recepționat-o la 15 iulie 2021.

La 16 septembrie 2021, în adresa SRL „Chiaola-Grup” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Aurel Tighineanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 172 vol. II), corespondența menționată fiind returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (173 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Aurel Tighineanu inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul de către Aurel Tighineanu împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la data de 25 august 2021, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, atacată cu recurs, a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a lui Aurel Tighineanu, la data de 19 ianuarie 2021, așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 100 CPC, ca scrisoarea de însoțire a instanței de apel, cu numărul de ieșire 350, anexată la materialele dosarului (f. d. 98 vol. II).

La fel, se constată că la data de 18 ianuarie 2021, decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Ca consecință, cele menționate resping, ca fiind declarativă, afirmația recurentului în sensul că decizia recurată a fost comunicată la data de 15 iulie 2021, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate probe incontestabile.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Aurel Tighineanu după o perioadă de timp de 9 luni, în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut să depună recursul în termen, a sfidat un întreg proces judiciar.

Or, Aurel Tighineanu având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

La acest segment se va reitiera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Aurel Tighineanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aurel Tighineanu.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic