

Dosarul nr. 2r-670/2021

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Alexandr Ianac și de către Edgar Chioroglo, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Meșe împotriva lui Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat salariatului pentru perioada lipsirii ilegale de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2019, Ivan Meșe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat salariatului pentru perioada lipsirii ilegale de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea depusă de Ivan Meșe a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac în beneficiul lui Ivan Meșe a prejudiciului material cauzat prin faptul neachitări salariului pentru perioada lipsirii ilegale de muncă în perioada 23 decembrie 2016 pînă la 27 octombrie 2017 în mărime de 46000 de lei, suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciului moral și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuielile pentru serviciile juridice.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 aprilie 2021, Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea de 23 august 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel a intimaților Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac declarată împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești stabilindu-le termenul de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru aducerea apelului în conformitate cu

cerințele art. 365 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Meșe împotriva lui Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin faptul neachitări salariului pentru perioada lipșirii ilegale de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătura cu neîndeplinirea în termen stabilit a indicațiilor instanței de apel, care se conțin în încheierea din 23 august 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 05 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Ianac a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, nu a prezentat apelul motivat deoarece a așteptat să primească hotărârea motivată a primei instanțe, pe care nu a recepționat-o nici până la depunerea recursului.

Tot, la 05 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Edgar Chioroglo a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată, dânsul a fost în imposibilitate să prezinte apelul motivat deoarece nu a recepționat hotărârea motivată din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, și mai mult de atât nici nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 09 septembrie 2021, iar copia încheierii a fost expediată în adresa intimatilor Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac, prin intermediul oficiului poștal la 10 septembrie 2021 (f.d.106), recepționată de către recurentul Edgar Chioroglo la 28 septembrie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.111), însă în privința lui Alexandr Ianac oficiul poștal a restituit corespondența cu mențiunea factorului poștal „nereclamant”. (f.d.102/103)

Astfel, se constată că, recurenții Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 05 octombrie 2021, în termenul legal.

Prin notificarea din 19 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Ivan Meșe copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.125)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursurile declarate de către Edgar Chioroglo și de către Alexandr Ianac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că, sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea

încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din materialele dosarului, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 aprilie 2021, Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac au declarat apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea de 23 august 2021 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs cererii de apel a intimaiților Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac declarată împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești stabilindu-le termenul de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru aducerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, copia încheierea din 23 august 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată la adresa apelantului Chioroglo Edgar indicată în cererea de apel și anume, or. XXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, precum și la adresa apelantului Alexandr Ianac indicată în cererea de apel și anume, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXX nr.XX, ap.XX, prin intermediul serviciului poștal, însă, plicurile au fost restituite instanței de apel la 02 septembrie 2021, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d.100/103)

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

La caz, potrivit prevederilor art. 107 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Astfel, luând în considerație expedierea prin oficiul poștal a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul

judecătorească, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul denotă că, prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat corect a fost restituită cererea de apel depusă de Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac din motiv că, apelanții nu au îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 23 august 2021 a Curții de Apel Comrat.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că, au depus cerere de apel nemotivat, Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac nu au depus diligența necesară și nu au manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recurenții Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Instanța de recurs relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Alexandr Ianac și de către Edgar Chioroglo.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Meșe împotriva lui Edgar Chioroglo și Alexandr Ianac cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat salariatului pentru perioada lipsirii ilegale de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru