

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: E. Cobzac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

Dosarul nr.2r-62/14

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Smerecinschii Ghenadii, SA „Automaș-Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe Agro” și Smerecinschii Ghenadii privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care cererea de apel depusă de către Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” a fost restituită ca fiind depusă peste termenul legal,

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 ianuarie 2009 a încheiat cu SA „Automaș-Agro” contractul de credit nr. 07/2009, conform căruia a fost acordat creditul în sumă de 1 000 000 lei, cu termenul limită de achitare până la 20 ianuarie 2010. Conform prevederilor contractului, debitorul s-a obligat să ramburseze creditul și dobânda aferentă în mărimea și termenul stabilit. Având în vedere că obligația menționată nu a fost respectată, la data de 24 februarie 2010 a fost acumulată o datorie în mărime de 980 564 lei - creditul nerambursat în mărime de 887 000 lei, dobânda aferentă în mărime de 91 950 lei și penalitate în mărime de 2004 lei.

Rambursarea creditelor a fost garantată prin gajul valorilor mobiliare sub formă de acțiuni ale SA „Semințe Agro” în cantitate de 180 983 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei pentru o acțiune și dividendele pentru ele conform contractului din 17 februarie 2009, debitorul gajist fiind SA „Automaș-Agro”; valori mobiliare sub formă de acțiuni ale SA „Semințe Agro” în cantitate de 807 354 acțiuni cu valoarea

nominală de 10 lei pentru o acțiune și dividendele pentru ele conform contractului din 31 octombrie 2008, debitor gajist fiind SA „Automaș-Agro”; valori mobiliare - semințe de porumb forme parentale MK-24 în cantitate de 6 tone la prețul de 55 000 lei/tona în sumă totală de 330 000 lei și semințe de porumb hibrizi Moldovenești în cantitate de 318,78 tone la prețul de 6 000 lei/tona în sumă totală de 1 912 680 lei, conform contractului de gaj nr.12 din 12 septembrie 2007 și acordul adițional nr. 88 din 17 februarie 2009, debitor gajist fiind SA „Semințe Agro”; valori mobiliare - semințe de porumb de diferiți în sumă totală de 1 367 200 lei conform contractului de gaj nr. 700 din 14 decembrie 2009, debitorul gajist fiind SA „Automaș-Agro”.

A mai indicat reclamantul că în calitate de garanție a rambursării creditului de către debitorul gajist, servește contractul de fidejusiune încheiat între SA „Semințe Agro” și Ghenadii Smerecinschii, care s-a obligat să poarte răspundere solidară cu bunurile proprii pentru executarea în mod corespunzător a contractului de credit conform cotractului de fidejusiune din 20 ianuarie 2009.

BC „Banca Socială” SA, a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe Agro” în beneficiul BC „Banca Socială” SA a datoriei în mărime de 980 564 lei și taxa de stat 29 471 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe Agro” în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria în mărime de 980 564 lei și taxa de stat 29 471 lei, în total 1 010 035 lei.

La 09 ianuarie 2013, Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, apelul declarat de Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” a fost restituit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, a fost admis recursul declarat de Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro”, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, apelul declarat de Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” a fost restituit ca fiind depus tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 05 decembrie 2013, Ghenadii Smerecinschii și SA „Automaș-Agro” au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului au indicat că încheierea instanței de apel, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. A mai indicat recurentul că instanța de apel nu era în drept să restituie cererea de apel, deoarece aceasta deja a fost primită în procedură. Mai mult ca atît, indică recurentul că pînă în prezent nu a primit hotărîrea redactată instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. II alin. (7) al Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea codului de procedură civilă al R.M., termenul de declarare a apelului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi (30 noiembrie 2012) este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei reiese că la data de 09 ianuarie 2013 Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, apelul declarat de Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” a fost restituit ca fiind depus în afara termenului.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Argumentul recurenților precum că recurenții pînă în prezent nu au primit hotărîrea redactată, se combate prin următoarele:

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 decembrie 2010 (f.d. 58), la ședința de judecată a fost prezent reprezentantul pîrîților Ghenadii Smerecinschii, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe Agro” - Babici Boris, împuternicit prin procurile din 24 iunie 2010, 10 mai 2010 și 03 august 2010 (f.d. 37, 45, 46). Mai mult decît atît, la ședința de judecată din 06 decembrie 2010, a fost pronunțată hotărîrea, fiind explicată procedura și termenul de atac (f.d. 59).

De asemenea, din materialele cauzei reiese că un alt reprezentant al SA „Automaș-Agro” și Gh. Smerecinschi - Serghei Labliuc, împuternicit prin procura 27 ianuarie 2012 (f.d. 68) a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 06 martie 2012, fapt confirmat prin f.d. 67.

Referitor la argumentul recurenților precum că instanța de apel nu era în drept să restituie cererea de apel, deoarece aceasta deja a fost primită în procedură, Colegiul constată că instanța de apel, nu a comis careva încălcări de procedură la emiterea încheierii din 20 noiembrie 2013, din următoarele considerente:

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la stadia primirii cererii de apel.

Colegiul menționează că la stadia de primire a cererii de apel, instanța are obligația de a verifica dacă cererea de apel întrunește condițiile prevăzute de lege, necesare pentru admiterea spre examinare în fond a acestuia. Colegiul constată că la

ședința de judecată din 20 noiembrie 2013, instanța nu a trecut la examinarea în fond a apelului, ci a verificat motivele omiterii de către apelant a termenului de declarare a apelului.

Reieșind din cele relatate și avînd în vedere că apelanții au omis nejustificat termenul de declarare a apelului, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ghenadii Smerecinschii și SA „Automaș-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe Agro” și Smerecinschii Ghenadii privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță