

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E.Galușceac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Renzi Matteo cu privire la încasarea în ordin de subrogare a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2018, Compania de Asigurări ”Garanție” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Renzi Matteo cu privire la încasarea în ordin de subrogare a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul CA ”Garanție” SA a indicat că, la data de 18 decembrie 2018, ca urmare a unui accident rutier produs în XXXXX a fost deteriorat autovehiculul de model XXXXX, asigurat CASCO de către Sorin Chiriac la CA „Garanție”, ceea ce se probează prin Polița de asigurare facultativă autovehiculelor terestre nr. XXXXX.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.12.2017, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model XXXXX cu numărul de înmatriculare XXXXX, Renzo Matteo, care la momentul accidentului rutier deținea Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-003584895 din 16.11.2017, eliberată de SAR „Moldcargo” SA.

În rezultatul accidentului rutier, autovehiculul asigurat XXXXX cu n/î XXXXX a fost parțial deteriorat fiindu-i cauzat prejudiciu material în mărime de 188033,20 lei, sumă ce a fost integral transferată la Stație de Deservire Tehnică ”Garant Prest” SRL pentru reparație autovehiculului XXXXX cu n/î XXXXX, ce se confirmă prin ordin de plată nr. 167 din 19.02.2018.

Faptul efectuării reparației a automobilului avariat XXXXX cu n/î XXXXX la Stație Deservire Tehnică SRL „Garant Prest” se probează prin factura fiscală nr. LV 3465267 din 22.02.2018 pe suma de 92996,00 lei, actul lucrărilor îndeplinite și factura fiscală nr. LV 3465268 din 22.02.2018 pe suma de 95007,20 lei, actul lucrărilor îndeplinite, ceea ce constituie în total suma de 188033,20 lei.

La data de 29.12.2017 CA „Garanție” SA împreună cu reprezentantul SAR „Moldcargo” SA au întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D1-17-0475 a automobilului avariat XXXXX cu n/î XXXXX, prin care au constatat pozițiile avariate/deteriorate în accidentul rutier sus menționat.

La data de 05.01.2018 CA „Garanție” SA împreună cu reprezentantul SAR „Moldcargo” SA au întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D1-17-0475 Suplimentar a automobilului avariat XXXXXX cu n/î XXXXX, prin care au constatat pozițiile avariate/deteriorate în urma accidentului rutier susmenționat.

Astfel, prin prisma art. 22 alin. (121) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 pagubele ce au fost constatate sunt opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto SAR „Moldcargo” SA.

A relatat că întrucât la momentul accidentului rutier vinovatul deținea polița de asigurare nr.RCAI-003584895 din 16.11.2017 (perioada de asigurare 16.11.2017- 15.11.2018) obligatorie de răspundere civilă încheiat cu SAR „Moldcargo” SA, a fost înaintată reclamație de recuperare a prejudiciului material față de asigurătorul de răspundere civilă.

În temeiul prevederilor legale indicate supra, la data de 23.02.2018, CA „Garanție” SA, prin reclamația nr.03/02-184 cu privire la recuperarea prin regres a daunei materiale, a solicitat SAR „Moldcargo” SA restituirea benevolă a despăgubirii de asigurare în mărime de 188033,20 lei.

La data de 17.04.2018, SAR „Moldcargo” SA a transferat la CA „Garanție” SA suma despăgubirii în mărime de 84896,45 lei, formându-se o diferență de 103106,75 lei.

La data de 20.04.2018, CA „Garanție” SA a recepționat scrisoarea nr. 0712 din 18.04.2018 emisă de SAR „Moldcargo” SA, prin care a fost invocat faptul că prețul pentru piese este exagerat, fiind făcută referință la Raportul de evaluare nr. 518/03A din 15.03.2018 întocmit de SC „Exauto-Plus” SRL.

A menționat reclamantul CA „Garanție” SA că raportul de evaluare nr. 518/03A din 15.03.2018 întocmit de SC „Exauto-Plus” SRL nu poate fi reținut drept probă pertinentă și veridică și prin prisma art.8 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la expertiză judiciară, Raportul de evaluare a pagubei constituie o probă inadmisibilă.

Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1325 din 18.07.2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare, s-a stabilit că suma pentru reparația autovehiculului asigurat XXXXX cu n/î XXXXX defectata în urma accidentului rutier din 18.12.2017 constituie suma de 229499 lei. Iar, costul reparației efectuat la Stație de Deservire Tehnică „Garanție Prest” SRL constituie 188033,20 lei, pe când Raportul de expertiză judiciară a constatat 229499, în atare circumstanțe, pretențiile reclamantului privind încasarea diferenței de asigurare în mărime de 103106,75 lei sunt întemeiate.

A solicitat reclamantul CA „Garanție” SA încasarea de la pârâtul SAR „Moldcargo” SA prejudiciul material în mărime de 103106,75 lei în ordin de subrogare, taxa de stat în sumă de 3093,20 lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SAR "Moldcargo" SA în beneficiul CA "Garanție" SA suma de 103106,75 lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 3093,20 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat. (f.d.199, 209-214).

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SAR "Moldcargo" SA și s-a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că potrivit prevederilor art. 22 alin. (13) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident.

Potrivit art.23 alin.(2) din Legea nr. 414 din 22.12.2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

Instanța de apel a notat ca fiind corectă concluzia primei instanțe care a dat o apreciere critică Raportului de expertiză judiciară nr.08/214 din 25 noiembrie 2019, întocmit de expert judiciar Ursu Maxim, deoarece la întocmirea acestuia nu a luat în considerare prevederile art. 23 alin.(2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, care prevede în mod expres că în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

La 14 septembrie 2021 Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Mai mult ca atât, a invocat Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Intimata SA „Garanție” a acționat cu rea-credință, iar instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat Legea nr.414/2206, art.22 alin.(12).

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 24 iunie 2021, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării de către participanții

la proces, prin urmare cererea de recurs declarată la 14 septembrie 2021 se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” Societatea pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru