

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan).

D E C I Z I E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Iavorski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruchim” cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție, încasarea sumei achitate, a dobânzii de întârziere și a penalității,

la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim” împotriva lui Gheorghe Iavorski cu privire la declararea nulității absolute a contractului de investiție în construcția spațiului locativ cu nr. 26 din 21 mai 2011 a bunului imobil – apartamentul cu suprafața de 50,3 m.p., situat în mun. XXX, str. XXX,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2019, Gheorghe Iavorski a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ruchim” cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție, încasarea sumei achitate, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă parțial. A fost dispusă rezilierea contractului investițional privind construcția spațiului locativ cu nr. 26 din 21 mai 2011, încheiat între Gheorghe Iavorski și S.R.L. "Ruchim". Sa încasat din contul S.R.L. "Ruchim" în beneficiul lui Gheorghe Iavorschi suma achitată în mărime de 483 771 lei și 60 bani, dobânda de întârziere în mărime de 29 404 lei și 04 bani și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei, în sumă totală de 520 175 lei și 64 bani. Sa încasat din contul S.R.L. "Ruchim" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 14 513 lei și 15 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca

fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2020, reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 21 769 lei și 50 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 193-194).

Prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 23 septembrie 2021, reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, a invocat faptul că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Reprezentantul recurentului a indicat că, despre existența încheierii de a nu da curs, a aflat la data de 05 mai 2021.

Consideră reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco că, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 222), precum și prin poșta electronică la data de 23 septembrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 224) recurentul confirmând astfel, recepționarea acesteia la data de 23 septembrie 2021, prin poșta electronică (f.d. 229).

Astfel, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 26 septembrie 2019, Gheorghe Iavorski a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ruchim” cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție, încasarea sumei achitate, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă parțial. A fost dispusă rezilierea contractului investițional privind construcția spațiului locativ cu nr. 26 din 21 mai 2011, încheiat între Gheorghe Iavorski și S.R.L. "Ruchim". Sa încasat din contul S.R.L. "Ruchim" în beneficiul lui Gheorghe Iavorschi suma achitată în mărime de 483 771 lei și 60 bani, dobânda de întârziere în mărime de 29 404 lei și 04 bani și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei, în sumă totală de 520 175 lei și 64 bani. Sa încasat din contul S.R.L. "Ruchim" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 14 513 lei și 15 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 21 769 lei și 50 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 193-194).

Este cert că, prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Totodată, Colegiul a menționat că, instanța de apel a expediat la data de 12 aprilie 2021, spre cunoștință, încheierea instanței de apel din 02 martie 2021, la adresa indicată expres de către apelantul S.R.L. „Ruchim”, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat de prezența la materialele dosarului a scrisorii de însoțire (f.d. 195) însă, apelantul S.R.L. „Ruchim” nu a recepționat încheierea

menționată, dat fiind faptul că, avizul de recepție s-a returnat la adresa instanței de apel, cu mențiunea „plecat” (f.d. 197-198).

Încheierea din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință, și în adresa reprezentantului apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, prin intermediul oficiului poștal, la data de 12 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 195), precum și, ulterior, la data de 22 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică indicată expres de către acesta: ivan.matusenco@outlook.com, fapt confirmat de prezența la materialele dosarului a scrisorii de însoțire (f.d. 196), astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, a fost data de 02 mai 2021, care a fost duminică – zi de odihnă, respectiv termenul limită de 10 zile, conform încheierii, a expirat la 03 mai 2021 (luni).

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul denotă că, prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sa restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, din motiv că nici apelantul și nici reprezentantul acestuia, nu au îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, Colegiul constată că, nu poate fi reținut argumentul invocat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, precum că, acesta a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 02 martie 2021, tocmai la 05 mai 2021, când a trimis un mesaj de confirmare a recepționării încheierii, către instanța de apel, or, este absolut neîntemeiat argumentul reprezentantului recurentului precum că încheierea de a nu da curs cererii de apel fiind expediată pe poșta electronică la 22 aprilie 2021, ora 11⁴⁹ (f.d.196), nu a fost

comunicată conform rigorilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concretizează că, comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare admis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu, și anume a încheierii de a nu da curs cererii de apel la adresa electronică menționată de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco în majoritatea cererilor și demersurilor depuse, regăsite la materialele dosarului (f.d. 52, 61, 66, 142, 169 etc), inclusiv și în antetul cererii de recurs (f.d. 229).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în vederea asigurării comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs apelului depus de reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, instanța de apel a întreprins toate măsurile posibile, expediind încheierea menționată atât apelantului S.R.L. „Ruchim” cât și reprezentantului acestuia, avocatului Ion Matușenco, însă, aceste acțiuni nu au dat un rezultat pozitiv, or, până la emiterea încheierii din 09 septembrie 2021, nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că a depus un apel nemotivat, reprezentantul apelantului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco, nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul reține că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matușenco nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul

îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco este neîntemeiat, iar încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, avocatul Ion Matusenco.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Iavorski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruchim” cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție, încasarea sumei achitate, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat