

Dosarul nr. 2ds-26/2021

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. M.Diaconu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.L.Bulgac, L.Popova, A.Gavriliță)

Instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, T.Vieru, Sv.Novac, Iu.Bejenaru

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție  
din 24 iulie 2013,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac  
și Nicolae Bumbu cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2011, SRL „Legaltriumf” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu privind  
încasarea datoriei ce rezultă din contractul de credit bancar.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform contractului de credit  
nr. 723/07 din 28 decembrie 2007, BC „Moldindconbank” SA a acordat pîrîtului  
Potorac Eugeniu un credit în sumă de 450 000 lei, cu termenul final de rambursare  
la data de 28 decembrie 2022.

A indicat că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat,  
Potorac Angela, prin contractul de fidejusiune nr. 1 din 28 decembrie 2007, iar  
Bumbu Nicolae prin contractul de fidejusiune nr. 2 din 28 decembrie 2007, ambii  
avînd calitatea de fidejutori, au garantat băncii executarea în mod solidar și  
integral obligația lui Potorac Eugeniu de rambursare a creditului, în cazul în care  
ultimul nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, cît și a  
dobînzilor și plăților aferente creditului respectiv.

A susținut reclamantul că, debitorul și fidejuserii nu-și onorează obligațiile  
contractuale privind rambursarea creditului, dobînzilor, cît și a plăților aferente  
acestora, astfel la data de 21 octombrie 2011, debitorul Potorac Eugeniu a  
acumulat datorii totale față de bancă în mărime de 569 096,44 lei.

În adresa debitorului și fidejuserilor a fost expediată pretenția cu nr. 67 din  
11 octombrie 2011, prin care le-a fost comunicată situația creată, cît și intențiile

băncii, în cazul în care pîrîții nu-și vor executa obligațiile asumate prin contractul de credit și fidejusiune. Astfel, la momentul depunerii acțiunii, creditul a fost declarat scadent anticipat iar cerințele înaintate către debitor și fidejutor nu au fost satisfăcute.

La fel, reclamantul a menționat faptul, că, la data de 01 iulie 2011, BC „Moldindconbank” SA a semnat cu Firma Juridică „Legaltriumf” SRL contractul de mandat prin care Mandantul (BC „Moldindconbank” SA) împuternicește pe Mandatar („Legaltriumf” SRL) de a-l reprezenta la încheierea de acte juridice, iar Mandatarul se obligă să acționeze în numele său, dar pe contul Mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanțelor pe cale amiabilă și/sau judiciară de la persoanele fizice și juridice, debitori ai Mandantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2012 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de „Legaltriumf” SRL, cu încasarea în mod solidar de la Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Bumbu Nicolae în beneficiul „Legaltriumf” SRL, cu titlu de datorie față de BC „Moldindconbank” SA suma de 583 839,59 lei, formată din creditul neachitat în mărime de 432 019,60 lei, dobândă în mărime de 73 857,61 lei, comision de administrare în mărime 5 093,70 lei și dobânzi suplimentare în mărime de 55 796,42 lei, totodată fiind încasată și taxa de stat în sumă de 17 072,89 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Potorac Angela la 18 iunie 2012 a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, apelanta Potorac Angela a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 12421 lei, invocînd starea materială grea, situație care a fost generată de BC „Moldindconbank” SA, care a deposedat-o de avere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 a fost admisă în parte cererea apelantei Angela Potorac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, obligînd-o să achite taxa de stat în mărime de 5000 lei. În rest nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i termen, pînă la data de 13 februarie 2013, pentru achitarea taxei de stat, explicîndu-i, că în caz contrar, apelul va fi restituit.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, Potorac Angela la 28 decembrie 2012 a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 s-a respins recursul declarat de Potorac Angela. S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu privind încasarea datoriei.

La 23 aprilie 2013 Potorac Angela a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potorac Angela împotriva

deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu privind încasarea datoriei.

La 21 septembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013.

În motivarea cererii Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a solicitat explicarea sensului încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 și expunerea privind natura contractului din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” și anume dacă acesta este un contract de mandat sau un contract de cesiune.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii din următoarele considerente.

La caz, se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potorac Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu privind încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul civil notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea încheierea din 24 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, este una neîntemeiată.

Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potorac Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu privind încasarea datoriei.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În rezultat, solicitarea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013.

În conformitate cu art. 251, 270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 24 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” împotriva Angelei Potorac, Eugeniu Potorac și Nicolae Bumbu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru