

prima instanță: S. Arnaut

instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari, E. Covalenco, T. Chișcă-Doneva

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2”,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2012, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Liga-2”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, SRL „Legaltriumf” a fost introdus în tabelul creanțelor ca creditor de rangul IV și validat cu valoarea creanțelor de 67 155 779,89 lei.

La 07 martie 2013 reprezentantul SRL „Legaltriumf” a înaintat instanței de insolabilitate o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” – Belitenco Anatolii.

În motivarea cererii a invocat că acționarul SA „Liga-2”, Belitenco Anatolii a efectuat mai multe acțiuni care au dus la imposibilitatea de plată a debitorului și la insolabilitatea acesteia. Ca rezultat, au fost prejudiciați creditorii întreprinderii prin nerecuperarea creanțelor.

A susținut că prin raportul administratorului insolabilității, Andrei Cazacu, s-a stabilit, că masa debitoare a debitorului este insuficientă pentru acoperirea creanțelor, nu există contabilitatea întreprinderii.

La fel s-a stabilit, că acționarul Belitenco Anatolii a depus cerere de dizolvare a întreprinderii atunci când societatea activa în deplin și avea venituri. Au fost

constatate și alte acțiuni ilegale săvârșite de susnumitul acționar care au fost îndreptate în defavoarea întreprinderii.

La 16 mai 2013 administratorul insolvenței a SA „Liga-2”, Andrei Cazacu de asemenea a înaintat instanței de insolvență o cerere de atragere la răspundere subsidiară pe acționarul societății Belitenco Anatolie, pe motiv că acționarul SA „Liga-2”, are o atitudine și un comportament neadecvat vizavi de conducerea întreprinderii, care pe parcursul a ultimilor 3 ani au influențat negativ asupra activității întreprinderii, au prejudiciat-o, cauzând micșorarea activelor întreprinderii, iar ca consecință, încetarea activității întreprinderii. Din cauza lipsei de profit, SA „Liga-2” nu a fost în stare de a achita datoria creditorială și procentele BC „Moldindconbank” SA, datoriile majorându-se, iar activele societății s-au micșorat.

Totodată, a atenționat asupra faptului că Belitenco Anatolie, continua să prejudicieze SA „Liga-2”, astfel încât, directorul general a SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, cu scopul de a se achita cu creditele luate, precum și dobânzile calculate față de BC „Moldindconbank” SA, a transmis firmei SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Com” și întreprinderea SA „Sli”, în conformitate cu contractele de cedare drepturilor de a pretinde la creanțe.

Aceste acțiuni au fost îndreptate spre micșorarea masei debitoriale a SA „Liga-2”, însă, Belitenco Anatolie, a contestat în instanță de judecată contractele susmenționate, și pe parcursul a mai mult de un an, aceste contracte nu au fost realizate, fapt care a dus la majorarea dobânzii pentru nereturnarea în termen a surselor creditoriale băncii BC „Moldindconbank” SA.

A considerat că o nouă acțiune a lui Belitenco Anatolie, reprezintă tergiversarea procesului de judecată, inițiat de compania SRL „Legaltriumf” față de compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2”, scopul fiind de a recupera suma proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA.

O parte de surse financiare, acumulate din partea BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 1632066 euro, a fost transferată de către Belitenco Anatolie companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.”, în conformitate cu contractul de livrare în Republica Moldova a echipamentului pentru utilizarea în scopuri de producție. Acest echipament a fost gajat băncii cu scopul de a asigura returnarea creditului, însă pînă în prezent compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” nu a efectuat livrarea echipamentului, motiv din care a fost înaintată cererea de încasare a costului proprietății gajate.

A mai invocat că prejudicierea întreprinderii SA „Liga-2”, se confirmă prin Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 167, Raportul de expertiză nr. 264 efectuat de CCCEC, nr. 1629 efectuat de Ministerul Afacerilor Interne, nr. 928 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare din 16-18 mai 2012, raportul de expertiză nr. 832, 836 din 13 aprilie 2012.

Ulterior, la data de 18 decembrie 2013 administratorul insolvenței Cazacu Andrei a înaintat o cerere de completare a cererii privind atragere la răspundere subsidiară și a solicitat atragerea la răspundere și a administratorului și acționarului întreprinderii Beleacov Serghei, pentru motivele că în urma analizei detaliate a documentelor contabile, contractelor semnate din numele companiei SA „Liga-2” și materialelor dosarelor a litigiilor aflate în instanțe de judecată, care au fost inițiate atât de către Belitenco Anatolie, cât și de către Beleacov Serghei, a constatat că la

răspundere subsidiară la fel trebuie să fie atras și alt acționar al firmei SA „Liga-2” - Beleacov Serghei, care este directorul întreprinderii, deoarece activele companiei „Liga-2” SA au fost micșorate ca rezultat al prejudicierii acesteia de către acționarul SA „Liga-2” - Belitenco Anatolii și acționarul, care concomitent îndeplinește funcția de director - Beleacov Serghei.

În acest sens, a indicat că după recepționarea de către compania SA „Liga-2” de la BC „Moldindconbank” SA a creditului, mijloacele bănești au fost utilizate nu în scopul majorării (procurării) activelor firmei și îmbunătățirii bazei de producere, ci au fost scoase din cadrul întreprinderii de către acționarii Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei în scopul îmbogățirii personale.

A notat că directorul firmei SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, nu a efectuat careva acțiuni spre reluarea activității întreprinderii. Dânsul nu a colaborat cu debitorii firmei, inclusiv cu debitorul companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” (Austria), care a primit de la SA „Liga-2” suma de 1632 066 euro (mijloacele bănești primite de la bancă în calitate de credit), conform contractului de livrare a echipamentului. Compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” până în prezent nu a livrat echipamentul și nu a returnat mijloacele bănești primite.

La fel a menționat, că BC „Moldindconbak” SA a acordat companiei SA „Liga-2” credit în sumă de 2 000 000 euro pentru procurarea echipamentului conform contractului de credit Nr. 172/3 din 17 octombrie 2007 cu termenul de rambursare până la 16 noiembrie 2010. Iar la data 04 septembrie 2007 SA „Liga-2” a semnat cu compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” contractul de livrare nr. 51112/07, mijloacele bănești fiind transferate de către întreprinderea SA „Liga-2” în beneficiul întreprinderii „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” în sumă de 1 636 066 euro.

Pentru garantarea creditului, compania SA „Liga-2” a transmis băncii BC „Moldindconbank” S.A., în calitate de gaj echipamentul tehnic, care urma să fie procurat de la compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.”, contractul de gaj fiind autentificat notarial de către notarul Eugen Berghii la data de 18 octombrie 2007. Ignorând aceasta încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către compania „Zeman Bauelemente”, nici acționarul Beleacov Serghei, care este directorul companiei, nici acționarul Belitenco Anatolii, nu au întreprins careva acțiuni privitor la returnarea sumelor bănești. Aceștia au inițiat o serie de litigii în instanțe de judecată între ei, utilizând alte firme, pe care le administrează, doar în scopul de a agrava și mai mult situația firmei SA „Liga-2”.

Ca rezultat a unor astfel de acțiuni, compania SA „Liga-2”, din motivul de lipsă a mijloacelor financiare a încetat să îndeplinească obligațiile sale contractuale în vederea rambursării creditului, totodată s-a creat datoria și față de organul fiscal. Au fost concediați angajații firmei și SA „Liga-2” a devenit insolubilă.

Suplimentar a invocat că Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei, până în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțe de judecată privind micșorarea datoriilor SA „Liga-2” față de creditori.

În cadrul procesului de insolabilitate a SA „Liga-2” în tabelul creanțelor a fost introdus și statul în persoana Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru în calitate de creditor de rangul III și validat cu mărimea creanței de 12 155 668,42 lei.

Iar, în cadrul derulării procesului de insolvență și DAF Centru IFS Chișinău a depus cerere către instanța de insolvență prin care a solicitat atragere la răspundere subsidiară a persoanelor cu factorul de decizie a întreprinderii SA „Liga-2”, pentru motivul că debitorul a admis o restanță față de buget în suma de 12155668.42 lei. Eschivându-se de la obligația față de buget, debitorul invocă că este în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiunile de achitare a datoriilor față de buget.

Din raportul administratorului provizoriu rezultă că bunurile debitorului nu vor acoperi cheltuielile procesului de insolvență și nu vor stinge creanțele creditorilor.

Pe parcursul activității persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului, inclusiv fondatorii s-au manifestat prin administrarea întreprinderii, care ducea în mod vădit la incapacitate de plată și eschivare de la obligațiunile față de buget.

În cadrul ședințelor de judecată la cererile înaintate de administratorul insolvenței Cazacu Andrei, creditorii SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspundere subsidiară pe Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 au fost respinse cererea administratorului insolvenței SA „Liga-2”, ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședință de judecată de administratorul insolvenței „Mazur Anna”, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la stabilirea datoriei și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

La 05 noiembrie 2014, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii administratorului insolvenței Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatolii și administratorului și acționarului SA „Liga-2”, Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 21 ianuarie 2015, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, în motivarea căreia a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de SRL „Legaltriumf” și administratorul procesului de insolvență SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care: au fost admise cererile administratorului insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolvenței ÎI „Mazur Anna” și a SRL „Legaltriumf” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei, în limita creanțelor validate; s-a încasat de la Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei, în mod solidar, în

masa debitoare a SA „Liga-2” suma de 87 299 522 lei; s-a respins cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chişinău, DAF Centru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acţiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolii şi Beleacov Serghei.

La 01 iunie 2015 Belitcenco Anatolii a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanţei de recurs şi menţinerea hotărârilor primei instanţe.

Prin încheierea din 23 decembrie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis cererea de revizuire depusă de Belitcenco Anatolii, s-a casat decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societăţii cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea pe Acţiuni „Liga-2” şi s-a reţinut pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiţie.

La 21 septembrie 2021 prin intermediul oficiului poştal Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acţiuni a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 23 decembrie 2015.

În motivarea cererii Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acţiuni a solicitat explicarea sensului încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 23 decembrie 2015 şi expunerea privind natura contractului nr.02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA şi SRL „Legaltriumf” şi anume dacă acesta este un contract de mandat sau un contract de cesiune.

La 01 noiembrie 2021, lichidatorul SA „Liga-2”, Anna Mazur a depus referinţă, prin care a solicitat respingerea cererii BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea deciziei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii instanţei de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin încheierea din 23 decembrie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis cererea de revizuire depusă de Belitcenco Anatolii, s-a casat decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societăţii cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea pe Acţiuni „Liga-2” şi s-a reţinut pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiţie.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicaţii asupra dispozitivului ori omite dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunţate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie constată că cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea încheierea din 23 decembrie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie, este una neîntemeiată.

Or, conţinutul încheierii date nu necesită explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziţii contradictorii, dispozitivul indicând cert că se admite cererea de revizuire depusă de

Belitenco Anadolii, se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2” și se reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, solicitarea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea și anume dacă contractul nr.02 din 01 iulie 2011 este un contract de mandat sau un contract de cesiune, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru