

Dosarul nr.2r-657/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, I. Chiroșca)

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Șavga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin,

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2020, Alina Șavga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 863, 904, 926-932, 1929, 2036-2037 Cod civil, art. 5, 331, 38, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 CPC, art. 6 alin. (5), 16 alin. (11), 20 alin. (15), 31 alin. (26) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Fly One” în beneficiul său a sumei în mărime de 79 de euro cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat consumatorului, a sumei de 82,95 de euro cu titlu de penalitate, a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Fly One” în beneficiul Alinei Șavga suma de 79 de euro cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat consumatorului – zbor anulat la cursa aeriană nr. 5F132 Moscova (Vnukovo) – Chișinău pentru data de 18 martie 2020, ora 20:00 și suma de 82,95 de euro cu titlu de penalitate pentru perioada 30 mai 2020 – 11 septembrie 2020, iar în total suma de 161,95 de euro și suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasată din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului suma de 370 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 decembrie 2020, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, s-a casat încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, și s-a comunicat despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 299 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată s-a explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că atât apelanta SRL „Fly One”, cât și reprezentantul acesteia avocatul Cristian Iustin, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat recurs împotriva încheierii din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat că soluția instanței de apel este una eronată, or, instanța de apel a transmis încheierea de a nu da curs la o altă adresă electronică, care nu aparține reprezentantului apelantei.

Mai mult, a menționat că instanța de apel, nu a comunicat încheierea de a nu da curs din 08 iunie 2021 avocatului Cristian Iustin, deoarece după cum este indicat în textul încheierii contestate, încheierea de a nu da curs din 08 iunie 2021 a fost expediată la adresa cristianiustin@gmail.com, adresă ce nu aparține avocatului și nu corespunde celei indicate în mandatul avocațial.

Instanța de apel prin faptul că nu i-a comunicat actele de procedură, i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil, cât și i-a restrâns dreptul justițiabilului de a beneficia de garanțiile oferite de art. 100 și art. 368 Cod de procedură civilă și art. 6 CEDO.

Cu referire la prevederile art. 27, art. 100 alin.(1), art. 368 Cod de procedură civilă și art. 20, art. 26, art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, recurentul a pretins că, actele de procedură nu i-au fost expediate corespunzător. În

plus, nu a fost posibil de îndeplinit în termen cerințele indicate în încheiere, din motiv că încheierea nu i-a fost comunicată.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la 12 octombrie 2021 prin scrisoarea de însoțire (f.d.100).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 10 august 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii din 10 august 2021 a instanței de apel către participanții la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 21 septembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.131). Din textul cererii de recurs se deduce că copia încheierii a fost recepționată la data de 21 septembrie 2021.

Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen și nu este necesară repunerea în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Șavga împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 16 decembrie 2020, de către SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin (f.d. 67).

În temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 88-91).

La 19 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 95-96, 100).

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, s-a casat

încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel (f.d. 110-113).

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, și s-a comunicat despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 299 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată s-a explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 118-120).

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că atât apelanta SRL „Fly One”, cât și reprezentantul acesteia avocatul Cristian Iustin, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 124-130).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 08 iunie 2021 a fost expediată în adresa apelantului SRL „Fly One”, la adresa electronică info@flyone.md, la data de 19 iulie 2021 (f.d.121). Reprezentantului SRL „Fly One”, avocatul Cristian Iustin, încheierea 08 iunie 2021, i-a fost expediată la o adresă electronică greșită, conform informațiilor din extrasul anexat la materialele cauzei(f.d.121).

Deși, recurentul, în recursul declarat, a menționat precum că încheierea instanței de apel din 08 iunie 2021, nu a recepționat-o, Colegiul relevă că, materialele cauzei atestă contrariul. Or, SRL „Fly One”, a primit încheierea prin care nu s-a dat curs, conform informației din materialele cauzei, la adresa electronică info@flyone.md, indicată în cererea de apel (f.d.121).

În ceea ce vizează expedierea copiei încheierii din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului SRL „Fly One”, avocatul Cristian Iustin, Colegiul notează că, această corespondență într-adevăr a fost expediată la o adresă greșită.

În atare circumstanțe, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, copia încheierii emise la 08 iunie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, decade argumentul părții recurente precum că nu a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, cele supra enunțate demonstrează contrariul.

În context, având în vedere recepționarea încheierii din 08 iunie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, la 20 iulie 2021, conform scrisorii electronice, instanța de apel a reținut ca fiind comunicat actul de procedură părții apelante. Or, în contextul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului.

Dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul

documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 10 august 2021, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, din motiv că atât apelanta SRL „Fly One”, cât și reprezentantul acesteia avocatul Cristian Iustin, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă (f.d.124-130).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actelor judecătorești contestate și argumentelor aduse în favoarea casării acestora, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 10 august 2021, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 16 decembrie 2020 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că, prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. Or, SRL „Fly One” a recepționat la data de 20 iulie 2021, copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Astfel, instanța de apel justificat a reținut că, în interiorul termenului de 5 zile apelantul nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, partea recurentă nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului prin care s-a acordat termen pentru

înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, apelantul a avut suficient termen de a se conforma prevederilor legale procesuale chiar și până la acordarea termenului de către instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situația în care cererea de apel inițială a fost depusă la 16 decembrie 2020. Or, părții apelante i-au fost aduse la cunoștință încheierile emise de instanța de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că apelantului/recurentului i s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, precum și că i s-ar îngradi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac, or, împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în

decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Alte argumente aduse de recurent nu pot fi reținute, deoarece vizează fondul litigiului și nu denotă anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la emiterea încheierii contestate de către recurent.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin.

Se menține încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Șavga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat