

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae,

în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare a cauzei de insolabilitate nr.2i-1404/2018 depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cauza civilă privind insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Conform fișei de repartizare din 24 septembrie 2021 dosarul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu gradul de complexitate 66,89 a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu.

La 04 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 19 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus o cerere, prin care au solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat

Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Tot, prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, s-a trimis pentru judecarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 21 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor recurate cu reținerea pricinii pentru examinare de un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că judecătorul Dumitru Mardari urma să se abțină de la examinarea cererii cu privire la recuzarea judecătorului Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, deoarece judecătorul Dumitru Mardari la fel este vizat în plângerea depusă de Golubenco Nicolae, președinte al AO „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”, care a fost înregistrată la Procuratura Generală la data de 18 octombrie 2021 cu nr.3614, în baza căreia a fost depusă cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

Menționează Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae că în astfel de circumstanțe, magistratul Dumitru Mardari a știut că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia, contrar prevederilor art.50 alin.(1) lit. e) CPC, art.52 alin.(1) CPC.

Consideră Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae că a avut loc o violare a art.6 &1 CEDO în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Ca urmare, prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca neîntemeiată solicitarea revizuenților Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la participarea personală în instanța Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae este

neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenții au solicitat revizuirea încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de recuzare și prin care a fost respinsă cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierile din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu pot fi contestate în procedură de revizuire, deoarece încheierile respective nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae, împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de revizuienții Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii ” prevăzută în art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

### c o n s t a t ă:

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare a cauzei de insolvență nr.2i-1404/2018 depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cauza civilă privind insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Conform fișei de repartizare din 24 septembrie 2021 dosarul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu gradul de complexitate 66,89 a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu.

La 04 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 19 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus o cerere, prin care au solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția

Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Tot, prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, se trimite pentru judecarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 21 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor recurate cu reținerea pricinii pentru examinare de un alt complet de judecată.

La 02 noiembrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii ” prevăzută în art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Se va mai menționa că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă cert că pentru a fi admisă, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale trebuie să întrunească anumite condiții cumulative, una dintre care este ca obiectul excepției să intre în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

În speță, însă, revizuenții Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae nu au indicat expres normele legale care formează obiectul excepției de neconstituționalitate.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

La caz, însă, instanța de revizuire nu poate ridica excepția de neconstituționalitate în condițiile în care nu soluționează fondul cauzei. Or, specificul procedurii de revizuire constă în faptul că instanța se limitează la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază aceasta.

Prin urmare, din motivele reliefate supra, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea revizuienților Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru