

Dosarul nr. 2ra-1205/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, V. Mihaila, N. Budăi)

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Olesea Novițchi în numele lui Ion Culai,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Gonța împotriva lui Ion Culai, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Radilen-Com” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ion Culai și a fost menținută hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 03 iunie 2016, Alexandra Gonța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Culai, intervenient accesoriu SRL „Radilen-Com” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la începutul anului 2008, agentul imobiliar Alexandru Doroșenco și pârâtul Ion Culai i-au propus procurarea unui apartament din str. Libertății 8, or. Cricova, mun. Chișinău.

A indicat că la 29 februarie 2008, convenind asupra prețului de vânzare, între dânsa și Ion Culai din numele SRL „Radilen-Com” a fost încheiat un acord de avans, în temeiul căruia a achitat suma de 12 500 de euro și contractul privind dobândirea dreptului asupra imobilului și de investire a capitalului în construcție, în baza căruia a achitat suma de 10 000 de euro.

A relatat că potrivit contractului de investire, urma să achite suma de 22 500 de euro și să primească apartamentul nr. 39 din str. Libertății 8, or. Cricova, mun. Chișinău, care la acel moment era practic finisat.

Astfel, la 06 martie 2008, a achitat lui Ion Culai prețul integral al apartamentului menționat în mărime de 22 500 de euro, fapt ce se confirmă prin înscrisurile efectuate pe contracte de către pârât, care la rândul lui urma să transmită în contabilitatea SRL „Radilen-Com” banii primiți.

Reclamanta a comunicat că ulterior, în privința SRL „Radilen-Com” a fost intentată procedura de insolvență, administrator al insolvenței fiind desemnat Grigore Nistor, care la 08 noiembrie 2012 a intentat o acțiune civilă, solicitând declararea nulității contractului de investire din 29 februarie 2008 și încasarea din contul lui Ion Culai în beneficiul SRL „Radilen-Com” a sumei de 22 500 de euro. Prin hotărârea din 01 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă, fiind declarată nulitatea contractului de investire din 29 februarie 2008 cu restituirea sumei de 22 500 de euro în beneficiul ei din contul lui Ion Culai.

Prin decizia din 18 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis apelul declarat de Ion Culai, casată hotărârea primei instanțe, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Așadar, prin decizia din 18 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatat, cu putere de lucru judecat, că suma de 22 500 de euro conform contractului din 29 februarie 2008 nu a fost primită de SRL „Radilen-Com”, dar de o terță persoană Ion Culai, fără niciun temei, caz în care administratorul insolvenței este în drept să se adreseze către ultimul cu cerere de încasare a sumei.

Iar, potrivit deciziei din 18 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatat că faptul transmiterii banilor pentru cumpărarea apartamentului nr. 39 din str. Libertății 8, or. Cricova, mun. Chișinău lui Ion Culai și nu SRL „Radilen-Com”, nu constituie temei de a invoca nulitatea contractului din 29 februarie 2008, în cazul în care Dumitru Timotin, fiind directorul societății la acea dată și acționând din numele și în interesele societății, până la moment nu a invocat pretenții materiale față de Ion Culai.

Alexandra Gonța a evidențiat că, deși a îndeplinit cu bună-credință obligațiile contractuale, nu a intrat în posesia de fapt a apartamentului, dreptul de proprietate asupra apartamentului nefiind recunoscut și înregistrat la OCT Chișinău. A primit de la administratorul insolvenței somația de a elibera apartamentul, în caz contrar va fi evacuată prin intermediul hotărârii instanței de judecată, motiv pentru care la data de 08 octombrie 2014 s-a adresat cu acțiune în judecată, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

A declarat că prin hotărârea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă integral, care prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută. La 21 aprilie 2016, a depus în instanța de insolvență o cerere de admitere a creanțelor, care însă, a fost respinsă prin hotărârea din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 272, 512, 513, 514, 572, 1398 din Codul civil și a solicitat încasarea din contul pârâtului Ion Culai în beneficiul său a sumei de 22 500 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul lui Ion Culai în beneficiul Alexandrei Gonța suma de 22 500 de euro, convertiți în valută națională la momentul executării, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și cheltuielile de judecată în sumă de 15 045,75 de lei.

La 21 februarie 2019 avocatul Olesea Novițchi în numele lui Ion Culai, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Culai și a fost menținută hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ion Culai și a fost casată decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Culai și a fost menținută hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, faptul achitării sumei de 22 500 de euro de către Alexandra Gonța lui Ion Culai, nu a fost negat de nicio parte la proces, acest fapt fiind constatat prin acte judecătorești irevocabile. Ion Culai nu deținea dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 39 din str. Libertății 8, or. Cricova, mun. Chișinău, iar, la materialele cauzei nu a fost prezentat niciun înscris prin care să confirme că suma de 22 500 de euro încasată de la Alexandra Gonța în baza contractului de investiții din 29 februarie 2008 să fi fost transmisă întreprinderii SRL „Radilen-Com”. La fel, nu au fost prezentate înscrisuri, prin care SRL ”Radilen-Com” l-ar fi împuternicit pe Ion Culai să-i reprezinte interesele, în special, la comercializarea apartamentului nr. 39 din str. Libertății 8, or. Cricova și nu s-a constatat niciun contract de cesiune, prin care SRL „Radilen-Com” ar fi cesionat drepturile ce reies din contractul de investiții din 29 februarie 2008 pârâtului Ion Culai.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că Ion Culai a primit de la Alexandra Gonța suma de 22 500 de euro, fără temeii juridic, în speță fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 1389 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019). Or, s-a stabilit o îmbogățire a pârâtului Ion Culai, care constă în mărirea patrimoniului acestuia cu suma de 22 500 de euro, precum și diminuarea patrimoniului Alexandrei Gonța cu suma de 22 500 de euro, între îmbogățirea pârâtului și însărăcirea reclamantei fiind o legătură directă și îmbogățirea/însărăcirea corespunzătoare fiind lipsite de o cauză justă.

La data de 20 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Novîtchi Olesea în numele lui Ion Culai, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată și să fie încasate din contul intimatului cheltuielile de judecată.

La data de 07 iulie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimetei Alexandra Gonța și a intervenientului accesoriu SRL „Radilen-Com”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 26, 28-30, volumul III).

Prin referința depusă la 27 iulie 2021 Alexandra Gonța, reprezentată de avocatul Alina Șavga, a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Olesea Novîtchi în numele lui Ion Culai, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele cauzei denotă că prezentul recurs a fost depus și semnat de către avocatul Novîtchi Olesea în numele lui Ion Culai, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu

pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată și să fie încasate din contul intimatului cheltuielile de judecată (f.d. 1-16, volumul III).

La dosar a fost anexat mandatul seria MA nr. 1397308 din 19 februarie 2019, prin care avocatul Olesea Novîțchi a fost împuternicită să acorde asistență juridică lui Ion Culai (f.d. 132, volumul I). Pe verso-ul mandatului s-a indicat că avocatul a fost împuternicit cu „toate drepturile prevăzute de art. 81 CPC”.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, contrar prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sub sancțiunea nulității, în mandat nu a fost menționat expres dreptul avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, prin urmare, avocatul Olesea Novîțchi nu a fost în drept, în numele lui Ion Culai, să conteste cu recurs decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Novîțchi Olesea în numele lui Ion Culai, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de avocatul Novîțchi Olesea în numele lui Ion Culai, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Mariana Pitic