

Dosar nr. 3r-331/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. – A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Budasic” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Iuliana Pascal, în interesele apelantului SRL „Budasic”, împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2019, reclamantul SRL „Budasic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului-verbal nr.25.19/2-R din 30 ianuarie 2019 de reverificare a declarațiilor vamale.

Prin hotărârea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Budasic” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului-verbal nr.25.19/2-R de reverificare a declarațiilor vamale, întocmit la 30 ianuarie 2019.

La 24 februarie 2021, avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată de către avocatul Iuliana Pascal la 21 aprilie 2021 (f.d.127).

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Iuliana Pascal în interesele apelantului SRL „Budasic”, împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul legal motivarea apelului.

Încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocatul Iuliana Pascal, la 21 iulie 2021, iar de către apelantul SRL „Budasic” la 30 iulie 2021 (f.d.138,140).

La 01 octombrie 2021, avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs, admiterea recursului cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 și emiterea unei încheieri de primire în procedură a cererii de apel depuse.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocând că hotărârea motivată din 05 februarie 2021 a fost recepționată de avocatul Iuliana Pascal la 21 aprilie 2021. Apelul motivat a fost expediat prin intermediul poștei la 27 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la cererea de recurs (f.d.157-160).

A menționat că potrivit art.232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Respectiv, consideră că a depus cererea de apel motivată în termenul prevăzut de lege.

La 19 octombrie 2021, în adresa intimatului a fost expediată cererea de recurs (f.d.163)

Intimatul nu a depus referință până la data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la repunerea în termen a recursului este neîntemeiată, prin urmare recursul este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Prin prisma art.191, alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.243, alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține dispozițiile art.242 din Codul administrativ, care stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 30 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Budasic” prin intermediul avocatului Iuliana Pascal împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către SRL „Budasic” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la

anularea actului administrativ.

Curtea de Apel Chișinău, în baza art.97 alin.(3) lit.c) din Codul administrativ, a ales forma de notificare a încheierii din 30 iunie 2021, prin poștă cu scrisoare recomandată, expediind-o, atât apelantului SRL „Budasic”, cât și avocatului Iuliana Pascal, la adresele indicate în cererea de apel.

Încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către reprezentantul apelantului, avocatul Iuliana Pascal, la 21 iulie 2021, iar de către apelantul SRL „Budasic” la 30 iulie 2021 (f.d.138,140).

Astfel, coroborând normele legale pre-citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a conchis că, în condițiile speței, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de contestare în ordine de recurs a încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 05 august 2021.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, a expediat recursul, prin intermediul oficiului poștal la 01 octombrie 2021, fapt confirmat prin parafa aplicată pe plicul anexat la recurs (f.d.160).

Mai mult, faptul omiterii termenului de contestare este recunoscut de avocatul Iuliana Pascal, ori prin recursul depus aceasta a solicitat repunerea în termenul de procedură, dar fără a indica careva motive.

Referitor la cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind relevante prevederile art.237, alin.(1) din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ, care stipulează că prevederile art.65 alin.(1) și (2) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art.65, alin.(1) și (2) din Codul administrativ statuează că, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul specializat menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Din conținutul cererii de recurs nu rezultă careva motive plauzibile ce au determinat omiterea termenului legal de depunere a recursului asupra încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or actul judecătoresc contestat a fost recepționat de reprezentantul recurentului la 21 iulie 2021, iar recursul a fost depus abia la 01

octombrie 2021.

Respectiv, depunând recursul la 01 octombrie 2021, avocatul Iuliana Pascal a omis termenul legal de contestare, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicată.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale pre-citate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea recursului împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Iuliana Pascal, acționând în interesele SRL „Budasic”, nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, iar temeiuri de repunere în termenul de depunere a recursului nu s-au stabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Iuliana Pascal, acționând în interesele SRL „Budasic”, nu a respectat prevederile art.242 din Codul administrativ și nu a prezentat, prin prisma art.65 alin.(1) din Codul administrativ, nici un argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și a declara inadmisibil recursul depus de către avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 65, 230 și 243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea avocatului Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Iuliana Pascal, în interesele SRL „Budasic”, împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron