

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, persoană terță Întreprinderea Individuală „Sârbu Taivi”, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

#### c o n s t a ț ă :

La 22 octombrie 2019, SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi”, cu privire la anularea dispoziției nr.618-d din 02.09.2019.

La 02 decembrie 2019, SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi” cu privire la anularea dispoziției nr.714-d din 08.10.2019.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea executării Dispoziției nr. 714-d din 08.10.2019, depusă în acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Basconslux” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi” cu privire la anularea Dispoziției nr. 714-d din 08.10.2019.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost conexe pentru examinare concomitentă cauza civilă nr. 3-4637/2019, la cererea de chemare în judecată depusă de „Basconslux” S.R.L. împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu terțul Î.I. „Sârbu Taivi” privind constatarea nulității dispoziției și cauza civilă nr. 3-4223/2019, la cererea de chemare în judecată

depusă de „Basconslux” S.R.L. împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu terțul Î.I. „Sârbu Taivi” privind constatarea nulității dispoziției.

Ulterior, prin cererile din 27 ianuarie 2021 și 24 februarie 2021 acțiunile au fost modificate și indicat în calitate de pârât, Primarul municipiului Chișinău.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost anulată dispoziția Primarului General interimar Adrian Talmaci nr. 618-d din 02 septembrie 2019 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr. 616-c/18 din 02 noiembrie 2018”.

S-a anulat dispoziția Primarului General interimar Adrian Talmaci nr. 714-d din 08 octombrie 2019 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr. 616-c/18 din 02 noiembrie 2018”.

La 05 aprilie 2021, Primarul General al mun. Chișinău, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.98-100), iar la 04 iunie 2021, a fost depusă cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 septembrie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, prin intermediul oficiului poștal, a fost recepționată hotărârea motivată, care a fost înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la data de 05 mai 2021, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei din cancelarie. Astfel, consideră că, cererea de apel motivată, care a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 04 iunie 2021, a fost înregistrată în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 iulie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 29 iulie 2021 și recepționată de către recurent la 07 septembrie 2021. Astfel, recurentul a depus recursul la 10 septembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului rezultă că Primarul General al municipiului Chișinău nu este de acord cu încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 11 martie 2021 (f.d.91). La 05 aprilie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8001622757AS, Primarul General al municipiului Chișinău, a recepționat la data de 30 aprilie 2021 hotărârea motivată din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.117).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 01 mai 2021 și a expirat la data de 30 mai 2021 (zi de duminică). Astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 31 mai 2021 (zi de luni), cu toate acestea cererea de apel motivată a fost depusă la data de 04 iunie 2021.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide în privința temeinicei soluției instanței de apel de declarare inadmisibilă a cererii de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Alegațiile Primarului General al municipiului Chișinău cu referire la faptul că hotărârea motivată a fost înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la data de 05 mai 2021 considerând că motivarea cererii de apel a fost depusă în termen, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și declarative, deoarece contravin prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Concomitent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că din materialele cauzei rezultă că, hotărârea

motivată din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată recurentului, la data de 30 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție. Or, acesta a dispus de suficient termen pentru a depune motivarea cererii de apel până la data de 31 mai 2021, inclusiv.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reiterează că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Primarul General al municipiului Chișinău, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh