

Dosarul nr. 3ra-899/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Burduja împotriva Primăriei orașului Vatra și Consiliului orașului Vatra cu privire la constatarea ilegalității refuzului și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2013, Mihail Burduja a depus în Judecătoria Buiucani, mun. Buiucani cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Vatra și Consiliului orașului Vatra cu privire la constatarea ilegalității refuzului de a admite vânzarea-cumpărarea terenului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 4 iunie 2013, s-a adresat Consiliului orașului Vatra și Primăriei orașului Vatra, cu cerere prin care a solicitat vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului ce îi aparține, cu numărul cadastral xxxxx, în temeiul Legii nr.1308 XII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare a pământului.

A menționat că prin răspunsul nr. 796 din 16 septembrie 2013 Primăria orașului Vatra i-a comunicat că cererea a fost respinsă de către Consiliul orașului Vatra. Drept urmare, la data de 6 noiembrie 2013 s-a adresat cu cerere similară către Consiliul și Primăria orașului Vatra, fiind informat prin răspunsul nr.976 din 12 noiembrie 2013 că cererea a fost respinsă de către Consiliul orașului Vatra.

În condițiile date, reclamantul a solicitat obligarea Primăriei orașului Vatra și Consiliului orașului Vatra să admită vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 0,04 ha, aferent imobilului ce îi aparține, amplasat în mn. Chișinău or. xxxxx, cu repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Mihail Burduja. S-a recunoscut drept ilegal refuzul Consiliului orașului Vatra de a admite vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața 0,04 ha, aferent construcției amplasate pe str. xxxxx. S-a obligat Primăria orașului Vatra în decurs de 30 de zile din momentul devenirii hotărârii date definitive să perfecteze documentele necesare și să le prezinte Consiliului orașului Vatra, iar ultimul să examineze în ordinea stabilită solicitarea lui Mihail Burduja privind vânzarea-cumpărarea terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,04 ha, cu numărul cadastral xxxxx. În rest, cerințele au fost respinse.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost explicat sensul și modul de aplicare a dispozitivului hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 16 octombrie 2018, Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra au depus apel împotriva hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului și repunerea în termen de declarare a apelului.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost repus în termen apelul depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra împotriva hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. S-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis către instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

La data de 16 mai 2019, Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra au depus apel motivat împotriva hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii. Totodată, au cerut și anularea încheierii din 27 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a explicat sensul și modul de aplicare a dispozitivului hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra împotriva hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. S-a respins recursul depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra împotriva încheierii din 27 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Întru consolidarea soluției, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată constatarea instanței de fond precum că, la momentul adresării cu cererea privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului, ce îi aparține, Mihail Burduja, nu avea careva restanțe la plata de arendă pentru terenul de care dispunea în temeiul contractului de arendă încheiat cu Primăria orașului Vatra, fapt confirmat prin certificatul nr. 156 din 14 februarie 2014, eliberat de către Primăria orașului Vatra mun. Chișinău.

Astfel, instanța inferioară a notat că refuzul Primăriei orașului Vatra și Consiliului orașului Vatra privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului, contravine prevederilor legislației în vigoare, motiv din care instanța de fond just a conchis recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului orașului Vatra de a admite vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 0,04 ha, aferent construcției amplasate pe str. M. xxxxx, obligând Primăria orașului Vatra ca în decurs de 30 zile din momentul devenirii hotărârii date definitive, să perfecteze documentele necesare și să le prezinte

Consiliului orașului Vatra, iar ultimul să examineze în ordinea stabilită solicitarea petiționarului Mihail Burduja privind vânzarea-cumpărarea terenului pentru construcții, cu suprafața 0,04 ha, cu numărul cadastral xxxxx.

Instanța ierarhic inferioară a apreciat critic argumentele apelanților precum că, instanța de fond nu a invocat nici o probă pertinentă care a servit drept temei pentru admiterea acțiunii. Or, pct. 17 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, indică că, în caz de refuz al eliberării borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, precum și la vânzarea terenului respectiv, autoritatea care refuză va prezenta Cumpărătorului, în termen de 30 zile, un răspuns în scris în care se vor indica motivele ce fac imposibilă vânzarea-cumpărarea terenului. Iar, astfel analizând conținutul actelor contestate, instanța de apel a stabilit lipsa motivării în textul actelor emise de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra.

Instanța de apel a taxat ca fiind neîntemeiat și argumentul apelanților, precum că, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 9 și 10 din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 privind proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale, art. 10 și 11 din Codul funciar și art. 14 din Legea privind administrația publică locală, care statuează că numai Consiliul local, este organul abilitat cu dreptul de a dispune de bunurile proprietate a autorității administrației publice locale. Or, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); d) decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului/comunei/orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii. Întrucât, apelanții, interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar astfel, concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Totodată, instanța inferioară nu a reținut nici argumentul apelanților privind casarea încheierii din 27 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a admis cererea cu privire la explicarea hotărârii din 6 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. Or, în conformitate cu art. 251 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

La data de 20 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii. Totodată, au invocat că recursul desfășurat (motivarea recursului) urmează să fie prezentat după notificarea deciziei integrale a instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În corespundere cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, conform cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 21 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d.200), fiind notificat recurenților, prin intermediul poștei electronice, la data de 23 aprilie 2021 (f.d.215).

La 20 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 216-220).

Ulterior, la 2 iunie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților în proces, inclusiv Primăriei orașului Vatra și Consiliului orașului Vatra, copia deciziei motivate din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.221), fiind recepționată de către ultimii la data de 15 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.226).

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 16 iunie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 15 iulie 2021.

Astfel, Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul notează că Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra au neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, deși fiind interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașului Vatra, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu