

Dosarul nr. 3ds-8/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minicuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, V. Burduh, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la corectarea erorii din încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ Goțuleac Iurie împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

La data de 19 septembrie 2018, reclamantul Goțuleac Iurie, prin intermediul avocatului Crețu Radu Cezar, s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva Preturii sectorului Botanica, prin care a solicitat anularea actelor administrative contestate, emise de către Pretura sectorului Botanica și anume: Dispoziția Pretorului nr. 64-p din 16 august 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de disciplină din 14 august 2018 (f.d.1-3).

Prin hotărîrea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil - dispoziția Preturii sectorului Botanica nr.64-p din 16 august 2018 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și decizia expusă în procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de disciplină al Preturii sectorului Botanica din 14 august 2018, prin care s-a propus aplicarea, în privința lui Iurie Goțuleac, a sancțiunii disciplinare sub formă de ”mustrare” (f.d.76, 83-92).

La data de 03 martie 2020, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d.79).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Pretura sectorului Botanica municipiul Chișinău împotriva hotărîrii din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Pretura sectorului Botanica municipiul Chișinău s-a declarat inadmisibil.

La 18 mai 2021, pretorul sectorului Botanica, Diana Guba, a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorii din încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, și anume, eroarea de la pagina 3, din fraza „Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Goțuleac Iurie să fie admisă”: cuvântul „admisă” să fie corectat cu cuvântul „respinsă”.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților, întrucât eroarea este una evidentă și este de natură tehnică.

Examinând cererea cu privire la corectarea greșelii materiale din încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că necesită să fie corectată greșeala strecurată în conținutul (partea descriptivă) actului judecătorec menționat, din motivele ce succed.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul prezentei examinări vizează încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în special, partea descriptivă a încheierii.

Din analiza materialelor dosarului, a părții descriptive din încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a reținut că urmează de înlocuit textul indicat greșit, și anume: cuvântul „admisă” cu textul corect: „respinsă”.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că se impune corectarea greșelii strecurată în partea descriptivă a încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 195, art. 230 din Codul administrativ, coroborate cu art. 249 alin. (1) și (2) și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea descriptivă a încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza nr. 3ra-320/21, și anume eroarea de la pagina 3, din fraza „Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Goțuleac Iurie să fie admisă”: textul „admisă” se înlocuiește cu textul corect: „respinsă”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu