

Dosarul nr. 3ds-14/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

examinând cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Societatea pe Acțiuni „Investcom” privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2017 Valentin Bârlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierile protocolare din 05 decembrie 2017 și din 05 decembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de terți Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare al Consiliului municipal Chișinău și SA „Investcom”.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost redistribuită cauza nr. 3-1752/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” privind contestarea actului administrativ, în mod aleatoriu prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d. 220, vol.I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” cu privire la anularea răspunsului nr. B-1741/17 din 14 noiembrie 2017, obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită un act administrativ, prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar

cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral în sumă de 443400 lei (f.d. 2-4, vol. II).

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Valentin Bârlad împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajre a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” privind contestarea actului administrativ (f.d. 81-90, vol. II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 decembrie 2020 Valentin Bârlad, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad.

La 12 martie 2021 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, calitatea procesuală a sa, menționând că a depus cerere de recurs, nu cerere de revizuire, cum este indicat în încheierile contestate, specificând solicitările din cererea de chemare în judecată. Totodată, a susținut că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și nu a fost dată apreciere cumulului de probe, anexat la dosar.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 mai 2021 Valentin Bârlad a mai depus o cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând, în esență, aceleași argumente, care au fost indicate în cererea de corectare a omisiunilor precedentă, depusă la 12 martie 2021, menționând că, instanța de

recurs prin încheierea din 10 februarie 2021, greșit a soluționat cerere de revizuire și nu cerere de recurs.

Solicitantul a mai indicat faptul că, Curtea Supremă de Justiție la emiterea încheierii din 10 februarie 2021, nu a aplicat art. 249 Cod de procedură civilă, cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, nu a examinat și nu a corectat erorile specificate de reclamant în cererile și demersurile sale.

În final, prin cererea de corectare a omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Valentin Bârlad a solicitat casarea încheierii menționate și emiterea unei noi decizii, prin care a obliga Primăria mun. Chișinău să emită un act administrativ, prin care să fie exclusă sintagma „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” cu înlocuirea sintagmei: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință, prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, precum și repararea prejudiciului moral.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169 - 171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu au fost comise greșeli sau omisiuni în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Mai mult, cele invocate de către Valentin Bârlad, precum că Curtea Supremă de Justiție greșit a soluționat cerere de revizuire și nu cerere de recurs, sunt neîntemeiate și au fost argumentate în încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Valentin Bârlad de corectare a omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie

2021 ale Curții Supreme de Justiție, în care au fost indicate aceleași argumente și solicitări.

Totodată, nu poate fi considerată ca fiind o omisiune a Curții Supreme de Justiție, faptul că, prin încheierea din 10 februarie 2021 a fost examinată o cerere de revizuire, dar nu după cum invocă Valentin Bârlad, că urma a fi examinată o cerere de recurs, or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020 a fost declarat inadmisibil recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Iar, conform legislației în vigoare, încheierile Curții Supreme de Justiție sunt irevocabile din momentul pronunțării și nu pot fi atacate cu recurs.

Față de cele ce preced, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 249 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajre a Consiliului municipal Chișinău, Societatea pe Acțiuni „Investcom” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan