

Dosarul nr. 3r-325/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Dmitri Danileico, reprezentat de avocatul Tudor Echim,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Danileico împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2020, Dmitri Danileico a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând anularea deciziei emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești privind respingerea cererii în stabilirea pensiei lui Dmitri Danileico pentru limita de vîrstă, încasarea din contul Case Naționale de Asigurări Sociale a plăților pentru perioada care au fost suspendate începînd cu data de 01.01.2020 și pînă la emiterea hotărîrii și încasarea de la pîrît a cheltuielilor judiciare conform bonurilor de plată.

Prin hotărîrea din 16 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea înaintată de Dmitri Danileico împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 65).

La 08 aprilie 2021, Danileico Dmitri, prin intermediul avocatului Tudor Echim, a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii din 16 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 69-71).

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Danileico Dmitri, prin intermediul avocatului Tudor Echim împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 93-93).

La 21 septembrie 2021, Danileico Dmitri, prin intermediul avocatului Tudor Echim, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi de repunere în termenul de prezentare a apelului motivat (f.d. 105-106).

În motivarea recursului, a indicat că, hotărârea motivată nu a fost recepționată nici până la ziua de astăzi. La acest capitol a menționat că, Danileico Dmitri din decembrie 2020, muncește și locuiește în or. xxx, iar scrisoarea cu hotărârea motivată nu a recepționat-o, nici nu a semnat avizul poștal anexat la materialele cauzei. Or, corespondența o ridică personal de la oficiul poștal din localitatea xxx din raionul xxx, când este anunțat.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 iulie 2021, fiind notificată recurentului la 10 septembrie 2021, iar avocatului la 07 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 103, 104).

Recursul a fost depus de Danileico Dmitri prin intermediul avocatului Tudor Echim la 21 septembrie 2021 (f.d. 105-106). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Danileico Dmitri, prin intermediul avocatului Tudor Echim, urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Danileico Dmitri, în împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

Referitor la cadrul legal, se distinge în special art. 243 alin. (1) lit.b) din Codul administrativ, potrivit căruia, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța de apel a reținut că, deși lui Danileico Dmitri i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la 28 mai 2021 (f.d. 77), acesta însă, nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii, termen imperativ prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a cererii de apel motivat.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, la 08 aprilie 2021, avocatul Tudor Echim, în interesele lui Danileico Dmitri, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Hotărârea motivată din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată reclamantului la 28 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d. 77).

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la 29 mai 2021 și a expirat la 28 iunie 2021 zi de luni.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Tudor Echim, în interesele lui Danileico Dmitri.

Este cert că Dmitri Danileico, recepționând la 28 mai 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de către recurent, precum că Danileico Dmitri nu a recepționat hotărârea motivată, or, materialele cauzei atestă contrariul.

Mai mult, adresa indicată în cererea de chemare în judecată, cererea de apel precum și cererea de recurs, adresa Danileico Dmitri este or. Fălești, satul Ciolacu Nou, astfel, prima instanța a expediat hotărârea motivată exact pe adresa indicată de către reclamant.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative constată că Dmitri Danileico nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În acest context, instanța de recurs relevă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu v. România*, cauza *Marckx v. Belgia*).

La fel, în cauza *Ponomaryov v. Ucraina*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși la caz nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Tudor Echim, în interesele lui Danileico Dmitri împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Dmitri Danileico, reprezentat de avocatul Tudor Echim.

Se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh