

Dosarul nr. 3r-318/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Victor Orîndaș,
la cererea depusă de creditorul Victor Orîndaș împotriva debitorului
Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la inițierea procedurii de executare a
hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul
nr. 3-1782/16,

împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de către Victor Orîndaș,

constată:

La 05 mai 2021, creditorul Victor Orîndaș a depus la Curtea de Apel Chișinău
cerere în temeiul art. 249 din Codul administrativ, concretizată prin cererea din 28
mai 2021, împotriva debitorului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a
solicitat:

- inițierea procedurii de executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16, prin care s-a anulat
pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului
Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al
Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015 (f.d. 4-6, 36, 37-39).

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca
neîntemeiată cererea creditorului Victor Orîndaș cu privire la inițierea procedurii de
executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
emisă în dosarul nr. 3-1782/16 (f.d. 58-62).

La 31 iulie 2021, Victor Orîndaș a depus prin poștă electronică la Curtea de
Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel
Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și obligarea Consiliului Superior al
Magistraturii să execute hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16, privind anularea pct.11.17 din
Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al
Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.
668/26 din 15 septembrie 2015, prin excluderea prevederilor ilegale din textul legii

(f.d. 69, 70-73).

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiția s-a constatat că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Victor Orîndaș nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ și nici cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic. Astfel, s-a acordat recurentului Victor Orîndaș termen până la 01 noiembrie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău semnată olograf personal sau de către reprezentantul acestuia ori, după caz, semnată electronic cu respectarea exigențelor stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

La 26 octombrie 2021, la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă cererea de recurs împotriva din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău semnată olograf de avocatul Ruslan Berzoi și pe care a fost aplicată facsimila semnăturii recurentului Victor Orîndaș.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Victor Orîndaș și avocatului Ruslan Berzoi un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că în conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

La caz, Colegiul reiterează că, inițial, cererea de recurs a fost depusă de către Victor Orîndaș prin e-mail în formă electronică, dar nu a fost semnată în corespundere cu exigențelor stabilite de Codul administrativ și Legea nr. 91 din 29 mai 2014. În legătură cu acest fapt, lui Victor Orîndaș i s-a acordat termen pentru prezentarea recursului semnat olograf sau conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014.

Însă, întru executarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiția, Victor Orîndaș a depus la 26 octombrie 2021 cererea de recurs pe care a

aplicat facsimila semnăturii sale și care era semnată olograf de către avocatul Ruslan Berzoi.

Totodată, Colegiul atestă că la cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021 au fost anexate fotocopiile a două mandate avocațiale seria MA nr. 0231011 din 12 mai 2016 și seria MA nr. 0231012 din 12 mai 2016, precum și procura din 17 septembrie 2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii, prin care Victor Orîndaș l-a împuternicit pe Ruslan Berzoi cu diferite atribuții de reprezentare.

La aspectul dat, este de remarcat faptul că cererea de recurs a fost semnată suplimentar și de către avocatul Ruslan Berzoi, ca fiind presupus reprezentant al lui Victor Orîndaș. Însă, atât la materialele cauzei, cât și la cererea de recurs lipsesc înscrisuri ce ar atesta că avocatul Ruslan Berzoi este participant al procedurii administrative și că ar fi reprezentantul recurentului Victor Orîndaș.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Potrivit art. 46 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Aderent, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, din sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 45 alin. (1) și art. 46 alin. (1) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 rezultă că, persoanele fizice pot participa personal la procedurile administrative sau prin reprezentanții lor, avocați împuterniciți prin mandat, care este un document de strictă evidență.

Totodată, Colegiul decelează că prin prisma pct. 3 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Din norma precitată rezultă indubitabil că pentru a fi acceptat în calitate de reprezentant, cu împuterniciri valabile, avocatul trebuie să prezinte instanței de judecată mandatul avocațial în original, eliberat în baza procurii din 17 septembrie

2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii.

În condițiile speței, însă, mandatele avocațiale seria MA nr. 0231011 din 12 mai 2016 și seria MA nr. 0231012 din 12 mai 2016 au fost prezentate de către avocatul Ruslan Berzoi în fotocopii, dar nu în original după cum prevede pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

Mai mult ca atât, instanța de recurs observă și faptul că mandatele avocațiale seria MA nr. 0231011 și nr. 0231012 datează cu 12 mai 2016, circumstanță din care se deduce că avocatul Ruslan Berzoi a fost împuternicit de către Victor Orîndaș în baza acestor mandate la 12 mai 2016. La caz, însă, cererea cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, ce formează obiectul de examinare în prezentul dosar, a fost depusă de Victor Orîndaș la 05 mai 2021, adică peste cinci ani după eliberarea împuternicirilor avocatului.

Prin urmare, apar suspiciuni rezonabile în privința faptului dacă avocatul Ruslan Berzoi poate îndeplini careva acțiuni procedurale în baza mandatelor avocațiale seria MA nr. 0231011 și nr. 0231012 din 12 mai 2016 peste o perioadă de cinci ani după eliberarea acestor împuterniciri.

Succesiv, din perspectiva dispozițiilor art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, instanța de recurs nu poate accepta ca îndeplinire nevicioasă a actului de procedură semnarea cererii de recurs de către avocatul Ruslan Berzoi în numele lui Victor Orîndaș în baza procurii din 17 septembrie 2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii, deoarece împuternicirile avocatului se confirmă doar prin mandat sau, într-un eventual caz, prin procură ce se anexează la mandat. Or, conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 ... dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurentul Victor Orîndaș și reprezentantul acestuia, avocatul Ruslan Berzoi nu au respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează necesitatea acordării unui termen suplimentar recurentului Victor Orîndaș pentru prezentarea împuternicirilor valabile eliberate avocatului Ruslan Berzoi conform art. 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

Subsecvent, având în vedere că recurentul a indicat o adresă de corespondență din afara Republicii Moldova, Colegiul consideră oportun de a-i comunica lui Victor Orîndaș prezenta încheiere prin poștă electronică.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul

neînălțurării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea recursului depus de către Victor Orîndaș împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 17 noiembrie 2021.

Se acordă recurentului Victor Orîndaș termen suplimentar, până la 12 noiembrie 2021, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a împuternicirilor valabile eliberate avocatului Ruslan Berzoi conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

Se explica recurentului că, în cazul neînălțurării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, recursul va fi declarat inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Prezenta încheiere se notifică în ziua adoptării lui Victor Orîndaș în mod electronic, prin e-mail, la adresa căsuței poștale indicate în cererea de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh