

Dosarul nr. 2rh-108/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Maria Ghervas, L. Gafton, I. Druță, D. Visternicean, I. Oprea)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Tatarciuc
împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei
împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost respins recursul declarat de către Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Pelin
Valeriu și menținută decizia din 22 februarie 2017 și hotărârea din 6 octombrie 2016
a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău

constată:

La 17 septembrie 2014, Victor Tatarciuc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâtul Vasile Melnic îi este rudă și se cunosc
din copilărie.

Începând cu anul 2011, a acordat în trei tranșe, lui Vasile Melnic cu titlu de
împrumut, cu procentele incluse suma totală de 15000 de
euro, termenul de scadență fiind de un an din 14 ianuarie 2013.

Astfel, a menționat că în luna ianuarie - februarie 2011 pârâtul i-a cerut un
împrumut invocând că are multe neplăceri și are nevoie de bani pentru soția sa care
este grav bolnavă.

I-a acordat suma de 9000 de euro, dar în recipisă, la înțelegerea ambilor a fost
indicată suma de 10 000 euro, pe termen de un an, împreună cu procentele.

După expirarea termenului de un an și anume în 2012, pârâtul nu a putut restitui datoria și a mai cerut bani în aceleași scopuri.

A explicat că i-a mai acordat lui Vasile Melnic suma de 2500 de euro, dar în recipisă, la înțelegerea ambilor a fost indicată suma de 3000 de euro, împreună cu procentele.

În anul 2013 pârâtul nu a restituit banii, ci iarăși a solicitat amânarea restituirii acestora, și a mai cerut o sumă de bani, la care dânsul i-a acordat suma de 1500 de euro, însă în recipisă a fost indicată suma de 2000 de euro, la înțelegerea ambelor părți.

A afirmat că suma totală a împrumutului s-a acumulat în mărime de 15000 de euro, iar toate recipisele au fost nimicite, rămânând doar ultima recipisă din 14 ianuarie 2013, întocmită de Vasile Melnic, care și este unica dovadă a împrumutului acordat.

La 14 ianuarie 2013, s-au înțeles la restituirea banilor începând din luna aprilie 2013, în termen de un an.

În aprilie 2013 de către pârât a fost întocmită o altă recipisă cu indicarea termenului de restituire de trei luni, adică din mai 2013.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 572, 602, 617 și 867 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 15000 de euro și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

A fost încasată din contul lui Vasile Melnic în beneficiul lui Victor Tatarciuc datoria în sumă de 15000 de euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești conform cursului oficial al BNM și suma de 8 343 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Vasile Melnic și menținută hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

La 30 octombrie 2017, Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu și menținută decizia din 22 februarie 2017 și hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

La 10 iunie 2019, Vasile Melnic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

La 26 iulie 2019, Vasile Melnic a depus cerere de revizuire suplimentară împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

La 6 august 2019, Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 28 octombrie 2019 și 11 noiembrie 2019 Vasile Melnic a mai depus cereri de revizuire suplimentare împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Vasile Melnic și de către Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 septembrie 2021, Vasile Melnic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

La 25 octombrie 2021, Victor Tatarciuc a depus referință la cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri și decizii care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu și menținută decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, pe motiv că recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Vasile Melnic împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este depus de către o persoană neîmputernicită (f. d. 207-211 vol. II).

Ca urmare, este cert că prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, drept consecință actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Tatarciuc împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu