

Dosarul nr. 2ra-1339/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. A. Țihonschi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A.Corcenco, D.Corolevschi, D.Stănilă)

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cohanovschi Olesea și Belous Aliona cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Belous Aliona și a fost menținută hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă:

La 20 martie 2019, ÎM OMF „Microinvest” SRL, reprezentată de SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cohanovschi Olesea și Belous Aliona cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în baza contractului de împrumut nr.18010003994 din 09 februarie 2018, ÎM OMF „Microinvest” SRL i-a acordat Olesei Cohanovschi un împrumut în suma de 50000 de lei, cu termenul de rambursare la 17 februarie 2021.

A menționat reclamanta că, în scopul garantării restituirii împrumutului, a plății dobânzilor aferente și a penalităților, a fost semnat contractul de fidejusiune de către Belous Aliona, înserat în contractul de fidejusiune nr.18010003994 F1 din 09 februarie 2018.

A afirmat reclamanta că, debitorul Cohanovschi Olesea nu respectă condițiile contractului de împrumut sus menționat, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de ÎM OMF „Microinvest SRL fiind acumulată în sumă de 53156,92 de lei, inclusiv, datorie la împrumut în sumă de 43187,50 de lei, dobânda în sumă de 5541,40 de lei, comision în sumă de 2388,02 de lei și dobânda de penalizare în sumă de 2040,00 de lei, pentru încălcarea condițiilor contractuale.

A susținut reclamanta că, la 16 septembrie 2018, ÎM OMF „Microinvest” SRL a expediat pârâtului și fidejursorului notificarea cu nr.21572 și nr.21566, prin care i s-a comunicat faptul rezilierii contractului de împrumut nr.18010003994 din 09 februarie 2018 și i s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de ÎM OMF „Microinvest” SRL. Însă, până în prezent pârâtul și fidejursorul nu au achitat suma indicată în notificare.

A solicitat reclamanta încasarea, în mod solidar, de la Olesea Cohanovschi și Aliona Belous în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL datoria în suma totală de 53156,92 de lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL, reprezentată de SRL „Nemesis Consulting” a fost admisă. S-a încasat, în mod solidar, de la Cohanovschi Olesea și Belous Aliona în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL, datoria la împrumut în mărime de 43 187,50 de lei, dobânda în mărime de 5541,48 de lei, comisionul în mărime de 2 388,02 de lei și penalitate în mărime de 2 040,00 de lei, iar în total suma de 53 156,92 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Cohanovschi Olesea și Belous Aliona în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în sumă de 1 594, 71 de lei. S-a încasat de la Cohanovschi Olesea în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL, cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei Cohanovschi Olesea în sumă de 155,00 de lei.

La 29 iulie 2020, Belous Aliona a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni și pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Belous Aliona și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit art.7 Cod civil actualizat, la soluționarea prezentului litigiu sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data constituirii situației juridice, la 09 februarie 2018.

Astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond just a conchis asupra temeinicia acțiunii, încasând în mod solidar de la Olesea Cohanovschi și Aliona Belous în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL, datoria la împrumut în sumă de 43 187,50 de lei, dobânda în mărime de 5 541,40 de lei, comisionul de 2 388,02 lei și dobânda de penalizare în mărime de 2 040,00 de lei, sumele fiind calculate și descifrate în certificatul privind creanțele și calculul datoriei totale pe credit, or, Cohanovschi Olesea nu și-a executat obligațiunile contractuale, aceasta fiind notificată de către ÎM OMF „Microinvest” SRL despre obligația de achitare a creanței, fiind preîntâmpinată despre intenția de recuperare silită a pierderilor cauzate. Totodată a fost notificat și fidejursorul Aliona Belous.

În acest sens instanța de apel a susținut că, fidejusiunea este o garanție personală și constă în angajamentul pe care și-l ia o persoană (fidejursor) față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Deci, fidejursorul este ținut să răspundă pentru neexecutarea totală sau parțială a obligației principale și încetează odată cu stingerea obligației garantate.

Totodată, potrivit art.1153 alin.(1) Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune, iar potrivit art.1156 alin.(1) Cod Civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Respingând argumentul apelantei care rezidă din pretinsa încălcare de către ÎM OMF „Microinvest” SRL a dispozițiilor art. 1663 Cod civil, redacția Codului civil în vigoare din 01 martie 2019, instanța de apel a constatat că, contractual de fidejusiune nr.18010003994 a fost încheiat cu apelanta la 09 februarie 2018, iar Legea civilă nu are caracter retroactiv.

Respingând argumentul apelantei precum că ar avea dreptul să solicite anularea contractului încheiat prin dol conform art. 341 Cod civil, instanța de apel a reținut că acest fapt se referă la nulitatea relativă a actelor juridice, ce nu poate fi invocat de către instanța de apel din oficiu, conform prevederilor art. 327 alin. (2) și art. 330 Cod civil, iar în prezenta speță apelanta nu a contestat contractul vizat.

Totodată, instanța de apel a conchis că nu poate fi admis ca probă Ordonanța de suspendare a urmăririi penale în privința lui Cohanovschi Olesea, emisă de Procuratura or. Glodeni din 31 iulie 2019, deoarece calitate de parte vătămată în cauza penală o are BC „Fincombank” SA și nu OMF „Microinvest” SRL, or, careva dovezi că același certificat de salariu din 20 martie 2017, cu date eronate, a fost prezentat și la OMF „Microinvest” SRL și a servit temei de acordare a împrumutului în cauză, nu au fost prezentate. Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că în cauza dată nu există o sentință irevocabilă, iar contrariul ar încălca prezumția nevinovăției.

La 06 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, circumstanțele cauzei nu au fost constatate just și a fost dat o apreciere incorectă situației de fapt, ceea ce a dus la emiterea de către instanță a unei hotărâri ilegale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 martie 2021, și a fost expediată părților la 18 mai 2021, fiind recepționată de către recurentă și reprezentanta acesteia la data de 20 mai 2021 (f.d.179-180).

Astfel, recursul, declarat la data de 06 iulie 2021, este în termen.

La 05 august 2021, copia recursului a fost expediată în adresa ÎM OMF „Microinvest” SRL și lui Cohanovschi Olesea, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 205).

Referințe nu au fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are

caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Belous Aliona, reprezentată de avocatul Ciubara Mariana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic