

prima instanță: L. Popova

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Bodorin Liliana,
în pricina civilă la cererea lichidatorului societății comerciale „Galisa-Lux”
societate cu răspundere limitată, întreprinderea individuală „Bevziuc Sergiu”, cu
privire la încasarea remunerației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013, prin care
cererea înaintată de întreprinderea individuală „Bevziuc Sergiu” a fost admisă,

c o n s t a t ă

Lichidatorul societății comerciale „Galisa-Lux” societate cu răspundere
limitată, întreprinderea individuală „Bevziuc Sergiu”, s-a adresat cu cerere în instanța
de insolvabilitate cu privire la încasarea remunerației.

În motivarea cererii a invocat că la data de 15 martie 2013, SC „Info-Milion”
SRL, a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitând intentarea
procesului de insolvabilitate față de SC „Galisa-Lux” SRL.

Cererea introductivă a fost justificată prin aceea că potrivit încheierii
executorului judecătoresc din 18 octombrie 2012, documentul executoriu eliberat în
baza hotărârii judecătorești din 14 mai 2012, devenită definitivă la 04 iunie 2012, a
fost primit spre executare cu intentarea procedurii de executare, însă pînă la
momentul actual documentul executoriu nu este executat din motivul incapacității de
plată a debitorului, din care considerente și a fost restituit titlul executoriu prin
încheierea din 18 octombrie 2012.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 21 martie 2013, s-a admis spre
examinare cererea introductivă a creditorului SC „Info-Milion” SRL privind
intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Galisa -Lux” SRL, iar
prin hotărârea judecătorească din 20 mai 2013 s-a dispus intentarea procesului de
insolvabilitate.

Prin hotărârea instanței din 09 septembrie 2013 s-a constatat starea de
insolvabilitate a debitorului SC „Galisa -Lux” SRL, validate creanțele chirografare a
debitorului în sumă totală de 1 215 424,54 lei și s-a dispus inițierea procedurii
simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

În calitate de lichidator al debitorului a fost numit ÎI „Bevziuc Sergiu”.

Menționează lichidatorul, ÎI „Bevziuc Sergiu”, că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art.135 al Legii insolvenței, a întocmit raportul final, tabelul definitiv al creanțelor și bilanțul de lichidare.

Solicită ÎI „Bevziuc Sergiu”, încasarea remunerației pentru perioada de îndeplinire a obligațiilor de lichidator în procedura simplificată a falimentului în sumă totală de 12380 lei, cât și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 3000 lei, dispunând încasarea în mod solidar de la membrii conducerii a SC „Galisa-Lux” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013, cererea lichidatorului, ÎI „Bevziuc Sergiu” a fost admisă, fiind percepută, în mod solidar, de la Păcincă Victor, IDNP 0961603549746, cu domiciliul mun. Chișinău, str. Neculce Ion, 14, ap. 14, Bodorin Liliana, IDNP 0971806030860, cu domiciliul mun. Chișinău, str. Iazului, 2/1, ap. 14, Țardea Paul, cetățean al României, a.n.24.08.1963, deținătorul pașaportului 085103936, eliberat la 18.11.2010, Budăi Marian, cetățean al României, a.n. 06.03.1968, deținător al pașaportului 12099730 eliberat la 26.07.2006, în beneficiul ÎI „Bevziuc Sergiu” suma de 12 380 lei (douăsprezece mii trei sute optzeci) lei cu titlu de remunerație și 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli aferente.

La data de 05 decembrie 2013, Bodorin Liliana a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013, emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii depuse de ÎI „Bevziuc Sergiu” sau remiterea cauzei la reexaminare.

Invocă Bodorin Liliana că încheierea instanței de judecată este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, prin interpretarea în mod eronat a legii, soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, precum și prin aprecierea arbitrară a probelor prezentate de către lichidator.

În special, invocă recurența că niciuna din persoanele vizate în încheierea instanței nu a fost atrasă în proces așa cum prevede art. 70 al Legii insolvenței, remunerația lichidatorului a fost stabilită de către instanța de judecată la cererea lichidatorului, deși același articol statuează că quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.

Mai indică recurența că nu are vreo calitate dintre cele enumerate exhaustiv în art. 247 al Legii insolvenței.

Totodată, precizează că a aflat despre încheierea instanței de insolvență după data de 21 noiembrie 2013, dată în care executorul judecătoresc le-a expediat încheierea recurată însoțită de încheierea executorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Bodorin Liliana întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 și remisă pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că la data de 09 septembrie 2013, prin hotărîre judecătorească s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului SC „Galisa -Lux” SRL, au fost validate creanțele chirografare a debitorului în sumă totală de 1 215 424,54 lei și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost numit Î. Bevziuc Sergiu”.

De asemenea, s-a stabilit că lichidatorul Î. Bevziuc Sergiu” și-a îndeplinit obligațiile în vederea lichidării debitorului, inclusiv întocmind raportul final, tabelul definitiv al creanțelor și bilanțul de lichidare.

Complementar, Colegiul a sesizat că recurenta invocă încălcarea normelor de drept material și de drept procedural prevăzute de art. 432 CPC.

În acest sens, instanța de recurs menționează că art. 432 CPC, reglementează procedura recursului depus împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și nu împotriva încheierilor Curții de Apel ca primă instanță.

Astfel, potrivit art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Prezentul act judecătoresc contestat în ordine de recurs este încheierea instanței de insolvabilitate care poate fi atacată cu recurs în condițiile art. 423 – 428 CPC.

Reieșind din cele indicate supra, Colegiul menționează că potrivit art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol (art. 423 – 428 CPC).

Potrivit art. 424 alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs înaintată de către Bodorin Liliana, Colegiul precizează că potrivit art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Articolul respectiv, în alin. (13), statuează că în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

În context, instanța de recurs nu a putut stabili cu certitudine calitatea recurtei, avînd în vedere că în dispozitivul încheierii recurate se indică faptul că potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, Budăi Marian, Țardea

Paul, Bodorin Liliana, Pasecinic Victor sunt asociații SC „Galisa-Lux” SRL, în timp ce în sensul art. 247 al legii menționate, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prin urmare, se învederează că asociații societăților comerciale nu se încadrează în prevederile art. 247 al Legii insolvenței.

Totodată, chiar dacă asociații societăților s-ar încadra în articolul sus-citat, art. 70 alin. (13) al legii, stipulează expres că încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor.

Consecvent, Colegiul a sesizat că din dosar lipsesc citațiile pentru ședința de judecată din 28 octombrie 2013, precum și însăși procesul-verbal al ședinței, ceea ce presupune încălcarea normei precitate.

În același timp, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, sub denumirea de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, **precum și de orice altă persoană**, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Concomitent, în temeiul art. 32 alin. (1), (2) din Lege cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Astfel, în baza Legii insolabilității sunt prevăzute situația în care remunerarea administratorului (provizoriu) în perioada de observație poate fi pusă pe seama membrilor organelor de conducere și asociațiilor, acționarilor sau membrii debitorului și situația în care instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre acțiunile prevăzute expres de lege.

Instanța de insolabilitate nu a constatat care este baza legală de recuperare a remunerației lichidatorului din contul recurenței ca asociat al societății, aflat în procedură de faliment simplificat.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Concomitent, art. 100 alin. (1) CPC, statuează că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Similar, art. 6 alin. (1) și (4) al Legii insolabilității, prevede că citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de aceeași lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Avînd în vedere respectivele prevederi legale, în cumul cu cele stabilite mai sus, se învederează că recurenta nu a fost prezentă la pronunțarea încheierii, nefiind citată legal, motiv pentru care Colegiul consideră că recursul a fost depus în termen.

Mai mult, studiind materialele cauzei prin prisma celor invocate în cererea de recurs, nu au putut fi clarificate argumentele recurenței precum că instanța de insolabilitate nu a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (3) din aceeași lege, care statuează că quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.

În acest sens, Colegiul a constatat că la dosar este anexat doar demersul lichidatorului ÎI „Bevziuc Sergiu” nr. 555 din 06 septembrie 2013, către instanța de judecată, prin care solicită aprobarea și încasarea în mod solidar de la conducătorul (fondator) Păscinic Victor și fondatorii Bodorin Liliana, Tardea Paul Petre și Budai Marian a remunerației, conform calculului prezentat de către lichidator în același demers (f.d. 25). Acest fapt urmează a fi luat în considerație de către instanțe de judecată.

Având în vedere circumstanțele descrise, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră incorectă încheierea Curții de Apel prin care cererea înaintată de către întreprinderea individuală „Bevziuc Sergiu” a fost admisă, în legătură cu ce, recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, care, în procesul examinării repetate a cererii, urmează să țină cont de cele menționate supra.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Bodorin Liliana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății comerciale „Galisa-Lux” societate cu răspundere limitată, întreprinderea individuală „Bevziuc Sergiu”, cu privire la încasarea remunerației, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță