

Dosarul nr. 2ra-1281/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. A. Cașcaval)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Expert” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timošin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare

împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs și

împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 Judecătoria Anenii Noi sediul central și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care cererea depusă de Vladimir Rusu a fost admisă

constată:

La 4 noiembrie 2019, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, lichidatorul în comunicatul publicat în MO nr. 241-243 (7164-7166) din 26 iulie 2019 nu a specificat condițiile și termenele de achitare a prețului bunurilor scoase la licitație.

Astfel, a remarcat că lichidatorul SRL „Caravita Co” și comisia de licitare au favorizat direct și indirect SRL „CVC Expert” în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile expuse la licitație, fiind afectate interesele debitorului, precum și încălcate drepturile altor potențiali doritori de participare la licitația menționată în condițiile achitării prețului după cum urmează: 40 % (ce include și acontul) din prețul de vânzare a lotului, ce se achită în termen de 10 zile calendaristice din momentul semnării procesului-verbal, iar restul 60 % din prețul de vânzare a lotului se achită nu mai târziu de 30 de zile calendaristice din momentul semnării procesului-verbal.

Organizarea licitației a avut loc contrar principiului accesului liber la licitație și principiului drepturilor egale pentru toți participanții, iar aceste circumstanțe denotă și drepturile potențialilor cumpărători, or în anunțul publicat în MO nr. 241-243 (7164-7166) din 26 iulie 2019, nu au fost indicate facilitățile de achitare a lotului nr. 88.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 232, 1177 Cod civil, pct. 11, 13, 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, art. 166, 167, 168, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate „cu strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care cererea depusă de Vladimir Rusu a fost admisă.

A fost anulat procesul-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate „cu strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, după cum urmează: Lotul nr. 88, Terenuri agricole situate în r-nul XXXXX, com. XXXXX, masiv XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

O altă încălcare semnificativă și decisivă comisă de Curtea de Apel Chișinău, a fost de gen procedural la emiterea încheierii din 25 mai 2021, prin care examinând din oficiu chestiunea cu privire la ridicarea cauzei de la examinare în ordine de apel, a dispus înregistrarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs, motivând prin faptul că acțiunile lichidatorului întreprinderii reprezintă acțiuni de intermediere.

Colegiul Curții de Apel, însă, nu a ținut cont de faptul că prin hotărârea nr. 2i-6/20 din 2 octombrie 2020 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

A remarcat că excluderea unei căi de atac prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, or în temeiul art. 374 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.

Astfel, prin încheierea din 25 mai 2021, instanța de judecată a dispus încetarea procedurii de apel, chiar dacă nu a folosit expres această sintagmă în încheiere, deoarece prin acceptarea și punerea pe rol a cererii motivate de apel înaintată de Vladimir Rusu la 22 februarie 2021, instanța, prin act propriu (încheiere), a intentat procedura de apel.

Prin urmare, nu poate fi pornită examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs fără a fi încetată procedura de apel, deci încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cade indubitabil sub incidența art. 374 alin. (5) CPC.

A subliniat că încă la etapa inițierii cauzei în instanța de fond, anume Curtea de Apel Chisinău, examinând conflictul negativ de competență, a stabilit că litigiul urmează a fi examinat în procedură contencioasă generală de către instanța de drept comun.

A considerat că au fost săvârșite un șir de ilegalități de către Curtea de Apel Chisinău, iar procedura de examinare a cauzei a fost viciată, fapt care a subminat semnificativ încrederea în înfăptuirea corectă a justiției, imparțialitatea și integritatea puterii judecătorești, dar și obiectivitatea, eficiența, celeritatea, imutabilitatea și transparența procesului de judecată.

La 30 iulie 2021, lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare, în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, fiind depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (care împiedică continuarea examinării cauzei), instanța nu l-a remis pentru examinare instanței ierarhic superioare (CSJ).

Încetând procedura de apel intentată și examinând cauza în ordine de recurs, modificând astfel ordinea de examinare a cauzei, reținând că prima instanță a judecat într-o procedură eronată cauza, Curtea de Apel Chișinău a examinat fondul cauzei, fără a trimite cauza la rejudecare pentru a examina fondul în prima instanță conform procedurii stabilite de instanța de apel.

În pofida mențiunii înscrisă în decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (caracterul irevocabil al deciziei), având în vedere toate circumstanțele cauzei și incidentele procedurale, a considerat vădit ilegală decizia contestată, emisă

contrar normelor de procedură civilă și normelor internaționale direct aplicabile, fiind emisă cu admiterea unor erori esențiale (de procedură), prin care în mod direct au fost lezate și limitate arbitrar drepturile SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv, modificată procedura de examinare a cauzei și excluderea unei căi de atac.

A menționat că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat anularea unui act juridic translativ de proprietate.

Conform încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (soluționarea conflictului de competență), cauza a fost remisă pentru examinare în procedură contencioasă instanței de drept comun.

Curtea de Apel Chișinău a admis o eroare esențială stabilind că prima instanță urma să adopte încheiere și nu hotărâre asupra fondului cauzei.

Cu atât mai mult este eronată examinarea și soluționarea fondului cauzei, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a considerat că judecarea cererii depusă de Vladimir Rusu este parte componentă a procesului de dizolvare prin lichidare a întreprinderii, în timp ce în prima instanță, această cerere a fost judecată într-un proces separat și distinct.

Prin urmare, dacă în accepțiunea prezentată de Curtea de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost judecată în prim instanță cu încălcarea procedurii, atunci în calitate de instanță de control, nu putea examina fondul acestei cauzei, ci constatând eroarea de procedură, în mod imperativ, urma să remită cauza la rejudecare.

Această soluție este imperativă în virtutea prevederilor art. 385 lit. d) în coroborare cu art. 386 lit. d), 388 (1) lit. i), (2) din CPC pentru instanța de apel și la fel se impune în virtutea art. 427 lit. b) CPC pentru instanța de recurs (Secțiunea 1).

O altă eroare gravă admisă de Curtea de Apel Chișinău este ignorarea faptului depunerii recursului de către SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare împotriva încheierii din 25 mai 2021, neremitarea acestuia instanței competente (CSJ) și continuarea examinării pricinii în ordinea procedurală contestată de către SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Caracterul tendențios și arbitrar al Curții de Apel Chișinău se confirmă și prin ignorarea cererii de suspendare a procesului, în legătură cu recursul declarat de SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare (împotriva încheierii din 25 mai 2021).

Fiind depusă cererea de suspendare, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra acesteia, continuând examinarea pricinii în ordinea procedurală eronată și contestată.

Suplimentar, în circumstanțele judecării prezentei cauze în ordine de recurs, se constată depunerea cererii, calificată de Curtea de Apel Chișinău, ca fiind cerere de recurs în afara termenului stabilit de art. 425 CPC, fapt care indică la depunerea ei în mod tardiv.

La 28 iulie 2021, în adresa lui Vladimir Rusu și SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „CVC Expert”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 166), fiind recepționată

de Vladimir Rusu la 2 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 233 vol. II).

Corespondența menționată expeditată în adresa SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nu există așa întreprindere” (f. d. 234 vol. II).

La 30 iulie 2021, în adresa lui Vladimir Rusu și SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost expeditată copia suplimentului la cererea de recurs depusă de SRL „CVC Expert”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 232 vol. II), fiind recepționată de Vladimir Rusu la 8 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 235 vol. II).

Corespondența menționată expeditată în adresa SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nu există așa întreprindere” (f. d. 236 vol. II).

La 3 august 2021, în adresa lui Vladimir Rusu și SRL „CVC Expert” a fost expeditată copia cererii de recurs depusă de lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 223 vol. I), fiind recepționată de Vladimir Rusu la 9 august 2021 și de SRL „CVC Expert” la 10 august 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 237-238 vol. II).

La 17 august 2021, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus referință la recursurile declarate de lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin și SRL „CVC Expert”, solicitând considerarea acestora ca fiind inadmisibile.

Până la data stabilită pentru examinarea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea deciziei și a încheierii instanței de apel contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert”, a solicitat anularea procesului-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate „cu strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

La data de 5 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Aureliu Pleșca.

Prin încheierea Președintelui Judecătorei Anenii Noi din 5 noiembrie 2019, din motivul că judecătorul Aureliu Pleșca activează în alt sediu a instanței, a fost dispusă repartizarea repetată a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, unul alt judecător din cadrul Judecătorei Anenii Noi sediul central.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, a fost primită în procedură, cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare (f. d. 23 vol. I).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, având în vedere că în urma redistribuirii repetate, cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Rusu a fost redistribuită judecătorului specializat în materie de insolvență, a fost declinată competența instanței specializate de la examinarea cauzei și transmisă cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, în cancelaria Judecătorei Anenii Noi sediul central, în vederea redistribuirii aleatorie a prezentei cereri instanței de drept comun.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, procesul civil în prezenta cauză civilă a fost suspendat, cu înaintarea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f. d. 72-73 vol. I).

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată competența Judecătorei Anenii Noi sediul central, în calitate de instanță de drept comun la examinarea cererii de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind

prevede și nu acordă instanței de apel și nici instanței de recurs o astfel de posibilitate.

Mai cu seamă că nici părțile la proces nu au solicitat această schimbare, dimpotrivă, Vladimir Rusu și-a valorificat dreptul său de contestare a hotărârii primei instanțe prin depunerea unui apel în condițiile și termenul prevăzut de legislația procesuală, iar SRL „CVC Expert” a depus referință conform cerințelor ce țin de depunerea apelului.

Drept urmare, este cert că recalificarea căii de atac de instanța de control judiciar, în situația în care această recalificare nu este stabilită prin lege și nici părțile la proces nu au solicitat-o, reprezintă o restrângere a accesului recunoscut individului la un tribunal efectiv.

Or, eliminarea controlului judiciar al hotărârii judecătorești pronunțate, în ordinea contestată de solicitant, aduce atingere principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare și principiului exercitării căilor de atac.

Pe când statul are obligația de a garanta caracterul efectiv al accesului liber la justiție și al dreptului la apărare, lipsa căii de atac în această materie echivalând cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, deoarece este atinsă substanța dreptului.

În acest sens, instanța de recurs remarcă prevederile art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care impune statelor contractante o obligație pozitivă ce are ca obiect reglementarea, în cadrul legislației interne, a unui recurs efectiv care să permită înlăturarea eventualelor încălcări aduse dispozițiilor Convenției. Absența unui asemenea recurs în dreptul intern constituie o încălcare a acestei obligații și deci a prevederilor Convenției (*cauza Aydin vs Turcia, hotărârea din 25 septembrie 1997, cauza Kaya vs turcia, hotărârea din 19 februarie 1998, cauza Z și alții vs Regatul Unit, hotărârea din 10 mai 2001*).

Caracterul efectiv al căii de atac se apreciază în raport cu fiecare capăt de cerere. Calea de atac trebuie să examineze fondul capătului de cerere, astfel cum a fost formulat de reclamant. În cazul în care autoritatea sau instanța respectivă reformulează capătul de cerere sau omite să ia în considerare un element esențial al pretensei încălcări a Convenției, calea de atac va fi necorespunzătoare (*Glas Nadejda EOOD și Elenkov împotriva Bulgariei, 2007, pct. 69*).

În context, instanța de recurs notează că, Curtea de Apel Chișinău nici nu a motivat, *cu referire la norma legală*, susținerea în sensul că prima instanță urma să examineze prezenta cauză cu adoptarea soluției sud formă de încheiere și nu hotărâre.

Iar după cum rezultă din actele cauzei, administratorul SRL „Caravita Co” a menționat că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat anularea unui act juridic translativ de proprietate.

Distinct de aceste constatări, având în vedere încălcările esențiale a normelor de drept procedural expuse, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 1 iulie 2021, în procedura de examinare în

ordine de recurs a cererii depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, este una viciată, fiind adoptată ca urmare a schimbării în mod abuziv de către instanța de apel a procedurii de examinare a cauzei, prin emiterea încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Drept consecință, dat fiind faptul că decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este un act de dispoziție adoptat în contradicție cu prevederile procesuale legale, este evident că și mențiunea din dispozitivul deciziei în sensul că aceasta este irevocabilă este una abuzivă.

Respectiv, având în vedere aceste încălcări de procedură admise de către Curtea de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 433 lit. a¹) CPC, conform cărora cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5).

Față de cele ce preced, în speță se constată o încălcare evidentă a normelor de drept procedural de către instanța de apel, astfel că se impune admiterea cererilor de recurs, casarea deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Expert” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin.

Se casează decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu