

Dosarul nr. 2r-602/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, I. Dutca, A. Malfi)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, I. Dutca, A.Malfi)

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire
la confirmarea legalității procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017,
împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc
Boțan George împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 17 ianuarie 2018, executorul judecătoresc Boțan George a înaintat un demers prin care a solicitat confirmarea legalității procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017 privind vânzarea a 1/2 din bunul imobil cu nr. cadastral 010011312901068 amplasat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4 ap. 68 cota parte a debitorului Haimov Igor.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admis demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017.

La 27 decembrie 2019, Haimov Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a repus în termen și s-a admis recursul declarat de Haimov Igor. S-a casat încheierea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată pentru a fi examinată în fond.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017, ca neîntemeiată.

La 09 martie 2021, executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi

hotărâri de admitere a demersului cu confirmarea procesului-verbal din 06 septembrie 2017.

La 11 martie 2021, Zaharia Tudor a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a demersului executorului judecătoresc cu confirmarea procesului-verbal din 06 septembrie 2017.

Prin decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Zaharia Tudor și executorul judecătoresc Boțan George și s-a menținut încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 iunie 2021, executorul judecătoresc Boțan George, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea încheierii din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de revizuire a invocat aplicarea greșită de către instanța de judecată a normelor de drept material.

Prin încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 11 august 2021, executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017.

Prin decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Zaharia Tudor și executorul judecătoresc Boțan George și s-a menținut încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot materialul probator atestă că, la 18 iunie 2021, executorul judecătoresc Boțan George, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ca urmare, prin încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă executorul judecătoresc Boțan George împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel fiind, prin prisma art. 446 Cod de procedură civilă, încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs.

Colegiul constată că prezenta cauză a fost inițiată de către executorul judecătoresc Boțan George, care în procesul de executare a unui act judecătoresc a înstrăinat un bun în cadrul licitației și ulterior, a înaintat instanței de judecată un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017, procedură reglementată de Codul de executare.

Astfel, potrivit art. 136 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației.

Alineatul (2) al aceleiași norme prevede că, în termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație, dacă acestea există.

Iar potrivit alineatului (4) din art. 136 alin. (1) din Codul de executare, încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.

Reieșind din normele citate supra, Colegiul conchide că examinarea demersului executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației este de competența instanțelor de judecată de prim nivel, iar actele emise de către acestea pot fi contestate cu recurs în instanțele de apel, acestea fiind instanțe de ultim grad în asemenea proceduri, care emit acte judecătorești irevocabile.

În raport de aceste considerente, se constată că executorul judecătoresc Boțan George, a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de

procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George, împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George, împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea legalității procesului-verbal al licitației din 06 septembrie 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic