

Dosarul nr. 2r-597/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L.Mitrofan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Cecceeva Liliana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea  
Mixată „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cecceeva Liliana cu  
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituit apelul declarat de Cecceeva Liliana împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 13 octombrie 2016, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Cecceeva Liliana cu privire la încasarea datoriei în sumă de 14  
000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 de lei și a taxei de stat în  
sumă de 420 de lei.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
admisă parțial acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL. S-a încasat din contul lui Cecceeva  
Liliana în beneficiul lui ÎM „Incaso” SRL suma de 7000 de lei cu titlu de datorie, suma  
de 2500 de lei cu titlu de penalitate, suma de 285 de lei cu titlu de taxa de stat și suma  
de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, la 08 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Cecceeva Liliana a depus  
cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei  
instanțe cu permisiunea achitării taxei de stat în termen de 25 de zile.

Prin încheierea din 14 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea  
deusă de Cecceeva Liliana cu privire la amânarea achitării taxei de stat pe un termen  
de 25 de zile. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Cecceeva Liliana și s-a  
comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor, și anume, prezentarea

cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 213,75 de lei până la data de 08 iunie 2021. S-a explicat apelantei, că în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor menționate în termenul indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Cecceeva Liliana împotriva hotărârii din 11 martie a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că nu au fost lichidate în termen neajunsurile indicate în încheierea din 14 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.52), Cecceeva Liliana, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu permisiunea achitării taxei de stat în termen de 30 de zile.

La 08 septembrie 2020, în adresa intimatului ÎM „Incaso” SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Cecceeva Liliana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 58).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 02 iulie 2021 (f.d. 50), dar date care ar confirma recepționarea acesteia, lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.52-54), este în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Cecceeva Liliana împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea din 14 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Cecceeva Liliana împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă prin poșta electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

Potrivit celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare

în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către Cecceeva Liliana, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

La caz, Colegiul reiterează că, cererea de recurs, expediată de către Cecceeva Liliana, prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expediat și recepționat prin intermediul poștei electronice.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf în original, nu a parvenit în instanță.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Cecceeva Liliana, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Cecceeva Liliana împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixată „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cecceeva Liliana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic