

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Goian împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Industrial Invest” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Goian împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă:

La 07 august 2020, Veaceslav Goian a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Industrial Invest” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă pretenția din cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Goian împotriva Serviciului Vamal cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Prin decizia din 01 martie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Veaceslav Goian împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Veaceslav Goian împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Industrial Invest” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr.730-p din 21 iulie 2020 cu privire la sancționarea unor funcționari vamali Biroul Vamal Sud, a sancțiunii disciplinare – avertisment, ca neîntemeiat.

S-a respins pretenția privind anularea refuzului Serviciului Vamal nr.28/11-12285 din 05 octombrie 2020, prin care s-a respins cererea lui Veaceslav Goian cu privire la repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Veaceslav Goian cheltuielile pentru achitarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei și despăgubirea pentru cheltuielile de transport suportate în mărime de 804,18 lei.

În rest, pretenția privind încasarea cheltuielilor pentru achitarea asistenței juridice ce depășesc suma de 3 000 lei, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 18 mai 2021, Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la respingerea pretențiilor reclamantului Veaceslav Goian, cu emiterea în această parte a unei hotărâri de admitere integrală a pretențiilor acestuia.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Goian împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

La 04 octombrie 2021, Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a susținut că cererea de apel motivată a fost expediată la 18 mai 2021 și recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 20 mai 2021 de către specialistul Osipova. Mai indică că nu cunoaște din care motive cererea de apel nu a fost anexată la dosar.

Consideră, că din greșeală cererea de apel motivată, prin care se contestă hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost anexată la un alt dosar intentat tot la acțiunea lui Veaceslav Goian împotriva Serviciului Vamal privind anularea avertismentului care, de asemenea, a fost examinat de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani Oleg Melniciuc.

În justificarea argumentelor invocate în cererea de recurs, recurentul Veaceslav Goian a anexat dovada expedierii cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, menționând că a fost depusă în termen legal.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 septembrie 2021, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice, avocatului Maxim Todorov,

reprezentantul lui Veaceslav Goian, la 28 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, anexat la materialele cauzei (f.d.219, vol.I).

Recursul a fost depus de recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov la 04 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.221-228).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Serviciul Vamal și Societatea cu Răspundere Limitată „Industrial Invest” copia recursului depus de Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, fiind recepționată de aceștia la 21 octombrie 2021 (f.d.2, 4-5, vol.II).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință până la data examinării recursului.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, și de a menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Goian împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul Veaceslav Goian nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Instanța de apel a reținut că deși apelantului Veaceslav Goian i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 11 iunie 2021, acesta, însă, nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că la data de 18 mai 2021, Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, prin intermediul oficiului poștal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la respingerea pretențiilor reclamantului Veaceslav Goian, cu emiterea în această parte a unei hotărâri de admitere integrală a pretențiilor acestuia.

Hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată lui Veaceslav Goian, prin intermediul oficiului poștal, la data de 11 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8001787773AS, anexat la actele cauzei (f.d.192).

Conform art.97 alin.(1) și alin.(3) lit.c) Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art.109 alin.(2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 12 iunie 2021 și a expirat la data de 11 iulie 2021, zi de duminică, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 12 iulie 2021, zi de luni.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art.236 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și prin încheierea din 08 septembrie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Veaceslav Goian.

Este cert că Veaceslav Goian recepționând la 11 iunie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși potrivit avizului de recepție a corespondenței nr. DS8001787773AS se constată că Veaceslav Goian a recepționat la 11 iunie 2021 copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Termenul de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 12 iulie 2021.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau

când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Argumentele recurentului Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, invocate în cererea de recurs precum că la 20 mai 2021 specialistul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a recepționat cererea de apel motivată depusă împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021, dar din motive necunoscute nu a fost transmisă spre anexare dosarului, nu pot fi reținute din următoarele motive.

În speță, din conținutul pretensei cereri de apel motivată anexată de către recurent în susținerea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin depunerea acesteia se solicită casarea hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a hotărârii suplimentare din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emise în cadrul altei cauze de contencios administrativ, decât cea dedusă judecății.

Or, din conținutul cererii de recurs depusă de recurentul Veaceslav Goian și a cumulului probatoriu administrat speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au aflat spre examinare mai multe cereri de chemare în judecată în contencios administrativ depuse de Veaceslav Goian împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Industrial Invest” solicitând anularea anumitor ordine emise de Serviciul Vamal cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea refuzului Serviciului Vamal expus în răspunsurile contestate, prin care s-a respins cererea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs constată că prin pretinsa cerere de apel motivată depusă de apelantul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, nu se contestă hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani emisă în prezenta cauză de contencios administrativ.

Cu referire la această probă, instanța de recurs conchide că aceasta nu poate fi admisă, deoarece prin ea nu se confirmă depunerea motivării apelului de către Veaceslav Goian în modul indicat de recurent.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentele inserate de recurentul Veaceslav Goian în cererea de recurs, ca fiind irelevante, lipsite de suport juridic și probatoriu, considerente din care nu pot fi apreciate ca fiind plauzibile invocate în susținerea poziției precum că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul legal stipulat de legiuitor în conținutul art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează că Veaceslav Goian a luat cunoștință la 11 iunie 2021 de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de

a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Instanța de recurs punctează că în interiorul termenului cuprins între 11 iunie 2021 și 12 iulie 2021, Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 18 mai 2021 și până la 12 iulie 2021, nu s-a ținut cont de actele procedurale emise în cadrul procesului de judecată, or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorat de acesta.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată nici instanței de apel și nici instanței de fond în termenul imperativ stipulat de legiuitor.

Or, prezentarea cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezintă obligația pozitivă a apelantului Veaceslav Goian.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al apelantului Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei]. Termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de recurentul Veaceslav Goian, reprezentat de avocatul Maxim Todorov și se menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron