

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vascan Raisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Nataliei Ursu-Brăguța împotriva „Sălcioara Vascan” SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii aferente,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2010, Natalia Ursu-Brăguța a formulat o cerere de chemare în judecată către „Sălcioara Vascan” SRL, solicitând încasarea datoriei în valoarea de 27 600 dolari SUA și dobânzii aferente în cuantum de 2% lunar .

Întru argumentarea cerințelor sale reclamanta pe dosar a indicat că, la data de 01.01.2004 în baza recipisei cu nr. 001 a transmis SRL „Sălcioara Vascan” prin intermediul directorului Cebotari-Vascan Valentina suma de 27 600 dolari SUA, cu titlu de împrumut pe un termen de un an, cu o rata a dobânzii de 2% lunar.

Reclamanta a menționat faptul că a convenit cu Vascan Valentina asupra faptului că la expirarea termenului de un an, dacă nici una din părți nu v-a anunța despre rezilierea contractului, termenul menționat se va prelungi automat pentru o perioadă similară.

Suplimentar reclamanta a explicat că, Cebotari-Vascan Valentina a decedat, iar obligațiile sus indicate le-a recunoscut Vascan Anatolie și s-a obligat să restituie suma de bani împrumutată, inclusiv și dobânda, însă la cererea sa verbală înaintată în repetate rânduri a-i calcula suma acumulată și a-i restitui banii, SRL „Sălcioara Vascan”, nu a reacționat, fapt ce a determinat-o să înainteze acțiunea dată în judecată.

Ulterior, la data de 22.07.2011 reclamanta, a înaintat cerere suplimentară solicitând încasarea dobânzii lunare în mărime de 2% începând cu 01.01.2004, care la 01.07.2011 constituia suma de 127 980 dolari SUA.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Sălcioara Vascan” a depus o acțiune reconvențională către Natalia Ursu-Brăguța solicitând declararea drept nulă recipisa

din 01.01.2004 nr. 001 eliberată de către Cebotari-Vascan Valentina, directorul SRL „Sălcioara Vascan” pe numele Nataliei Ursu-Braguța, motivînd prin faptul că, recipisa din 01.01.2004 nr. 001 eliberată de directorul SRL „Sălcioara Vascan” Cebotari Valentina, este ilegală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012 cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Ursu-Brăguța a fost admisă partial, fiind încasat din contul SRL „Sălcioara Vascan” în beneficiul reclamantei Natalia Ursu-Brăguța suma de 27 600 SUA cu titlu de datorie, 56562 dolari SUA cu titlu de dobînzii aferente, în total suma de 84 162 dolari SUA și taxa de stat în bugetul de stat în valoare de 31055 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.12.2012 a fost respinsă cererea reconvențională înaintată de SRL „Sălcioara Vascan” ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 03.12.2012 SRL „Sălcioara Vascan” a depus apel potrivit căruia a solicitat casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond, motivînd prin faptul că la examinarea pricinii de către instanța de fond nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei. Ulterior, la data de 20.03.2013 Vascan Anatolie a depus o cerere de alăturare la cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.12.2012 s-a respins cererea apelantei de scutire de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei stabilindu-se termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2013 a fost admis recursul SRL „Sălcioara Vascan”, a fost casată încheierea instanței de apel din 28.12.2012 și a fost scutită de la achitarea taxei de stat în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013 apelul depus de SRL „Sălcioara Vascan” și cererea de alăturare la apel depusă de Vascan Anatol a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond din 14.11.2012 și hotărîrea suplimentară din 07.12.2012 emise de Judecătoria Centru au fost menținute.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, la 11 iunie 2013 Vascan Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, menționînd că nu a fost luat în considerație faptul că este unica asociată a SRL „Sălcioara Vascan” deținînd cota de 100%.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vascan Raisa.

La 10 iulie 2013 Vascan Raisa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire, casarea

deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii inițiale și admitere a cererii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs, Vascan Tatiana a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că ea nu a fost atrasă în proces, prin ce i s-au lezat drepturile sale la un proces echitabil.

Ca temei de declarare a cererii de revizuire în instanța de apel a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vascan Raisa, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, prin care s-a respins apelul depus de SRL „Sălcioara Vascan” și cererea de alăturare la apel depusă de Vascan Anatol, iar hotărârea instanței de fond din 14.11.2012 și hotărârea suplimentară din 07.12.2012 emise de Judecătoria Centru au fost menținute.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, recurenta Vascan Raisa urma să indice imposibilitatea depunerii careva cereri privind introducerea sa în proces, cu toate că atât în prima instanță cât și în instanța de apel a participat reprezentantul SRL „Sălcioara Vascan” care a reprezentat interesele firmei a cărei asociat este și recurenta, și prin urmare careva drepturi nu i-au fost încălcate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către Vascan Raisa ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vascan Raisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Natalia Ursu-Brăguța împotriva „Sălcioara Vascan” SRL cu privire la încasarea datoriei și dobînzii aferente.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru