

Dosarul nr. 2rc-113/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atractiv Invest” împotriva Instituției Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Instituția Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Instituția Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă :

La 04 ianuarie 2021, SRL „Atractiv Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, solicitând încasarea sumei de 60137,46 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 22614,53 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 2482,55 de lei cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și a sumei de 6948,75 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Atractiv Invest”. S-a încasat din contul IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească în beneficiul SRL „Atractiv Invest” suma de 60 137,46 de lei cu titlu de datorie, suma de 22614,53 de lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 2482,55 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a sumei de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de

asistență juridică, în total s-a încasat suma de 89234,54 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.126), IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 06 mai 2021 IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că din încheierea primei instanțe emise la 05 ianuarie 2021 prin care a fost acceptată spre examinare cererea cu valoare redusă, nu rezultă data când urma a sa fie soluționată cauza, iar dispozitivul hotărârii din 09 martie 2021 a fost publicat pe pagina web a instanței la data de 25 martie 2021. Astfel, omiterea termenul de depunere a apelului împotriva hotărârii din 09 martie 2021 nu îi este imputabil, iar potrivit art. 116 alin. (1) CPC, urmează a fi repus în termen de către instanță.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 02 iulie 2021, IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a indicat că, avînd în vedere procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în situația în care hotărârea se emite de către judecător unipersonal și ulterior se expediază părților, în opinia recurentului, termenul de contestare cu apel urmează a fi calculat de la 23 martie 2021, deoarece hotărârea primei instanțe i-a fost expediată la data de 22 martie 2021 și a fost publicată pe pagina web a instanței la data de 25 martie 2021, astfel, consideră că apelul depus la 21 aprilie 2021 este în termen.

La 08 septembrie 2021, în adresa SRL „Atractiv Invest” a fost expediată copia recursului declarat de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 158), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin poștă electronică recurentei la 24 iunie 2021 (f.d. 148).

Astfel, recursul declarat la 02 iulie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Atractiv Invest” împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost pronunțat la 09 martie 2021 (f.d.111).

Deși, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în lipsa reclamantei și pârâtei, având în vedere examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, Colegiul accentuează că prima instanță a expediat în adresa părților la 22 martie 2021, prin poșta electronică (f.d.112-113) copia dispozitivului hotărârii judecătorești din 09 martie 2021, în temeiul art. 276⁴ alin. (3) Cod de procedură civilă, precum și în baza art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Dispozitivul hotărârii judecătorești din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost recepționat de către recurentă la data de 22 martie 2021 (f.d.113)

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, din motivele ce succed.

Colegiul reține că, potrivit art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul menționează că, cererea de apel împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă la 21 aprilie 2021 de către IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (f.d.124-126). Ulterior, la 06 mai 2021, IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 23 iunie 2021, a respins cererea depusă de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul depus de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru .

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că recurenta IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească în recursul declarat a pretins depunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, având în vedere că i-a fost adusă la cunoștință la 22 martie 2021, iar la data de 25 martie 2021 a fost publicată pe pagina web a instanței și respectiv termenul urmează a fi calculat din momentul când i-a fost comunicat.

Colegiul reiterează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, inserat expres în art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentul recurente precum că, odată cu recepționarea hotărârii la 09 martie 2021, prin intermediul poștei electronice a cunoscut conținutul acestei, neavând o altă posibilitate legală, Colegiul menționează că pârâta a fost înștiințată despre faptul că cererea depusă de SRL „Atractiv Invest” împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.107). În acest sens, la 06 ianuarie 2021 în adresa pârâtei IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a fost expediată încheierea instanței de judecată din 05 ianuarie 2021 împreună cu cererea de chemare în judecată cu anexe, care a fost recepționată la 18 ianuarie 2021, conform avizului de recepție (f.d.114).

Aici Colegiul notează că, în încheierea de acceptare spre examinare este punctat despre faptul că examinarea cauzei se va realiza în procedura cererilor cu valoare redusă, pârârtului fiindu-i acordat un termen de 30 de zile din data recepționării încheierii instanței pentru prezentarea referinței scrise privind

acțiunea reclamantului, însă pârâta/recurentă nu s-a folosit de dreptul procedura respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit (f.d.105-106).

În această ordine de idei, pornind de la faptul că partea recurentă a cunoscut despre existența litigiului, fiindu-i comunicată cererea de chemare în judecată, precum și de faptul că urmează a fi examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că termenul de declarare a apelului a fost omis.

De asemenea, alegația recurente precum că a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 22 martie 2021 nu poate servi ca temei de a fi considerat în termen apelul declarat la 21 aprilie 2021 împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în situația în care reclamanta urma a se interesa de soarta litigiului despre existența căruia cunoștea.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelanta/pârâta nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Chiar și în condițiile în care pârâta/recurenta nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 09 martie 2021, pornind de la faptul că litigiul a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276³ -276⁴ Cod de procedură civilă, în baza materialelor existente, pârâta/recurenta a cunoscut despre existența litigiului inițiat la cererea SRL „Atractiv Invest” .

Mai mult, însăși recurenta în textul recursului confirmă recepționarea hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 22 martie 2021, adică în interiorul termenului de 30 de zile stabilit de legiuitor pentru exercitarea căii de atac, apelul, care expira la 08 aprilie 2021, însă apelanta/recurentă a depus cererea de apel la 21 aprilie 2021, în afara termenului legal.

Colegiul precizează că circumstanțele conturate anterior confirmă că apelanta/recurenta a avut posibilitatea de a se conforma prevederilor legale și a exercita calea de atac-apelul în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, or, la caz anumite excepții nu au fost stabilite/prevăzute.

Subsecvent, decede argumentul recurente precum că termenul de atac al hotărârii primei instanței urma a fi calculat din data imediat următoare de la recepționarea hotărârea primei instanțe, în situația în care pârâta a cunoscut de existența litigiului și până la pronunțarea hotărârii. Mai mult, copia hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a recepționat-o în interiorul termenului de atac stabilit de legiuitor, aspect menționat mai sus.

Respectiv, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul pentru declararea apelului și întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Potrivit prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

Se menține încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atractiv Invest” împotriva Instituției Medico-sanitară publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic