

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea deciziei nr.117/1679 din 04 septembrie 2019 a Direcției Generale administrare fiscală Chișinău și a deciziei nr.373 din 31 octombrie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, adoptată în procedură prealabilă.

Prin hotărârea din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia nr.117/1679 din 04 septembrie 2019 a Direcției Generale administrare fiscală Chișinău și decizia nr.373 din 31 octombrie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, adoptată în procedură prealabilă.

La 30 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii, prin care să fie anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia nr.117/1679 din 04 septembrie 2019 a Direcției Generale administrare fiscală Chișinău și a decizia nr.373 din 31 octombrie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, adoptată în procedură prealabilă.

La 05 aprilie 2021, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” – Iurie Ispas, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

La 23 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, prin intermediul poștei electronice, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii, cu anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia nr.117/1679 din 04 septembrie 2019 a Direcției Generale administrare fiscală Chișinău și a deciziei nr.373 din 31 octombrie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, adoptată în procedură prealabilă.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului și nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivată.

Încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de apelant la 08 septembrie 2021 (f.d.177-178).

La 23 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d.183-186). Ulterior, recursul depus în format electronic a fost confirmat prin depunerea acestuia pe suport de hârtie cu semnătură olografă (f.d.190-194).

În motivarea recursului, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a susținut că prin acțiunile instanței de apel au fost puși în condiții disproporționale față de alți justițiabili, fără a li se oferi posibilitatea de a fi examinate motivele apelului asupra netemeinicii hotărârii primei instanțe.

Recurenta mai indică că instanța de apel prin încheierea recurată s-a expus asupra inadmisibilității apelului, fără a specifica asupra cărei cereri de apel s-a expus, or, au fost depuse două cereri de apel, una semnată de administratorul insolvenței – Iurie Ispas, iar alta fiind semnată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic.

În opinia recurente, cererile de apel din 30 martie 2021 și 05 aprilie 2021 depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani conțineau și partea motivată.

Consideră că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.236 din Codul administrativ.

Într-un final, menționează că instanța de apel a admis o încălcare gravă, prin care i-a îngădit accesul la justiție, deoarece administrarea echitabilă a justiției începe prin garantarea pentru orice persoană a accesului la o instanță care are toate atribuțiile unei forme judiciare de control, făcând referire în acest sens la jurisprudența CtEDO.

Conform art.241 alin. (1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 iulie 2021, fiind notificată recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” la data de 08 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8003376617AS, anexat la materialele cauzei (f.d.177). Totodată, încheierea contestată a fost notificată și avocatului Constantin Scutelnic la 08 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8003376618AS, anexat la materialele cauzei (f.d.178).

Recursul a fost depus de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic la 23 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, iar ulterior prin intermediul oficiului poștal (f.d.183-186, 190-194).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Serviciul Fiscal de Stat copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, fiind recepționată de acesta la 20 octombrie 2021 (f.d.198).

La 01 noiembrie 2021, intimatul Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul poștei electronice, a expediat referința la cererea de recurs depusă de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În susținerea referinței intimatul Serviciul Fiscal de Stat a indicat că recurentul nu a adus careva argumente plauzibile care ar confirma respectarea termenului legal de depunere a cererii de apel motivată.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, și de a menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) Cod administrativ și nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivată.

Instanța de apel a reținut că deși Societății cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 19 mai 2021, aceasta, însă, nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că la 30 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, iar la 05 aprilie 2021 administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” – Iurie Ispas, prin intermediul oficiului poștal, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii și anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia nr.117/1679 din 04 septembrie 2019 a Direcției Generale administrare fiscală Chișinău și a deciziei nr.373 din 31 octombrie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, adoptată în procedură prealabilă.

Hotărârea motivată din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Societății cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate, prin intermediul oficiului poștal, la data de 19 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8001655540AS, anexat la actele cauzei (f.d.137).

Ulterior, la 23 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, prin intermediul poștei electronice, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a pretențiilor din cererea de

chemare în judecată (f.d.163-168).

Conform art.97 alin.(1) și alin.(3) lit.c) Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art.109 alin.(2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 20 mai 2021 și a expirat la data de 18 iunie 2021, zi de vineri.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art.236 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și prin încheierea din 14 iulie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”.

Or, este cert că Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” recepționând la 19 mai 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși potrivit avizului de recepție a corespondenței nr. DS8001655540AS se constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” a recepționat la 19 mai 2021 copia hotărârii motivate din 04 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Or, termenul de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 18 iunie 2021.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în

mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate, fiind o persoană juridică, a fost asistată de un avocat, care este o persoană abilitată și calificată, conform art.1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că în conformitate cu dispozițiile art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Argumentele recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentat de avocatul Constantin Scutelnic, invocate în cererea de recurs precum că cererile de apel din 30 martie 2021 și 05 aprilie 2021 depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani conțineau și partea motivată, nu pot fi reținute de instanța de recurs, or, apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cât și administratorul de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” – Iurie Ispas, în conținutul cererilor de apel menționate și-au rezervat dreptul de a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în termen de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentele inserate în cererea de recurs, de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate, ca fiind irelevante, lipsite de suport juridic și probatoriu, considerente din care nu pot fi apreciate ca fiind plauzibile în susținerea poziției precum că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul legal stipulat de legiuitor în conținutul art.232 alin. (2) din Codul administrativ.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate, a luat cunoștință la 19 mai 2021 de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Instanța de recurs punctează că Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentat de avocatul Constantin Scutelnic, a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost prezentată instanței de apel

la data de 23 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, după expirarea termenului stabilit în art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Or, prezentarea cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 04 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani reprezintă obligația pozitivă a apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolabilitate.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu

aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Trifoi Plus”, în proces de insolvență, și se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron