

Dosarul nr. 2ra-1355/21

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. S. Bucur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, R. Burdeniuc, A. Rotaru)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Anatolie Țurcan
Aliona Miron

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Viomed-Cord” Societate cu Răspundere Limitată, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Viomed-Cord” Societate cu Răspundere Limitată, Anghelei Cebotari, Serafimei Clima și lui Iacob Cecîrlan cu privire la încasarea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil,

împotriva deciziei din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Viomed-Cord” Societate cu Răspundere Limitată și Cebotari Anghela și menținută hotărârea din 7 august 2015 a Judecătoriei Florești, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 5 mai 2015, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Viomed-Cord” SRL, Anghelei Cebotari, Serafimei Clima și lui Iacob Cecîrlan cu privire la încasarea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că a acordat pârâtei SC „Viomed-Cord” SRL două credite, și anume: în sumă de 675 000 lei în baza contractului de credit nr. 2566 din 8 noiembrie 2010, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 10 ianuarie 2011 și Acordul adițional nr. 2 din 30 noiembrie 2011, cu o dobândă flotantă de 17% anual, și, în sumă de 295 000 lei în baza contractului de credit nr. 2567 din 8 noiembrie 2010, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 30 noiembrie 2015, cu o dobândă flotantă de 17% anual, ambele cu termenul final de rambursare – 7 noiembrie 2015.

A menționat că în scopul asigurării creditelor acordate, la 9 noiembrie 2010 a încheiat cu Cebotari Anghela contractul de ipotecă, autentificat notarial sub nr. 110987, obiectul căruia a constituit bunul imobil - terenul pentru construcții,

nr. cadastral 4501214.112, cu suprafața totală de 0,0958 ha, precum și toate construcțiile situate pe acest lot de pământ, cum ar fi: casa individuală de locuit nr. cadastral 4501214.112.01, cu suprafața de 110,6 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.02, cu suprafața de 5,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.03 cu suprafața de 163,9 m.p.; construcție comercială nr. cadastral 4501214.112.04, cu suprafața 63,7 m.p.; construcție de sănătate, asistență socială nr. cadastral 4501214.112.05 cu suprafața de 63,6 m.p., amplasate în or. Florești, str. Ștefan cel Mare, nr. 13, admis în garanție cu valoarea de ipotecă de 1 261 000 lei.

A explicat că în scopul asigurării creditelor acordate de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” la data de 8 noiembrie 2010 a încheiat cu Cebotari Anghela contractul de fidejusiune nr. 2566/1, cu Clima Serafima contractul de fidejusiune nr. 2566/1 și cu Cecîrlan Iacob contractul de fidejusiune nr. 2566/2.

A specificat că potrivit contractelor de credit menționate, pentru neplata la scadență a sumelor datorate la credit, debitorul SC „Viomed-Cord” SRL urmează să achite băncii o dobândă de majorare de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, care va fi aplicată la rata de credit neachitată.

A indicat că pârâta SC „Viomed-Cord” SRL până în prezent nu și-a onorat obligațiunile contractuale stabilite în contractele de credit, acumulând astfel la situația din 16 martie 2015 datorii în mărime totală de 452 705,84 lei, după cum urmează: pe contractul de credit nr. 2566 din 8 noiembrie 2010 în sumă de 243 417,66 lei ce constituie soldul la credit, 45 184,02 lei dobânda calculată, 58 782,49 lei dobânda majorată, 2 842,17 lei comision gestiune și pe contractul de credit nr. 2567 din 8 noiembrie 2010 în sumă de 78 076,03 lei soldul la credit, 7 170,85 lei dobânda calculată, 6 734,48 lei dobânda majorată, 2 017,88 lei comision gestiune.

A relatat că la data de 3 iulie 2012, 8 august 2012, 11 februarie 2013, 16 iulie 2013 și 11 aprilie 2014 a notificat pârâții despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitând transmiterea bunurilor imobile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 110987 din 9 noiembrie 2010 pentru a fi comercializate în conformitate cu art. 30 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008 sau achitarea deplină a sumei creditului și plăților aferente contractelor de credit, inclusiv dobânzile și penalitățile de întârziere.

A susținut că la data de 22 mai 2014 la OCT Florești a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă asupra terenului pentru construcții, nr. cadastral 4501214.112, cu suprafața totală de 0,0958 ha, precum și toate construcțiile situate pe acest lot de pământ, cum ar fi: casa individuală de locuit nr. cadastral 4501214.112.01, cu suprafața de 110,6 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.02, cu suprafața de 5,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.03 cu suprafața de 163,9 m.p.; construcție comercială nr. cadastral 4501214.112.04, cu suprafața 63,7 m.p.; construcție de sănătate, asistență socială nr. cadastral 4501214.112.05 cu suprafața de 63,6 m.p., amplasate în or. Florești, str. Ștefan cel Mare, nr. 13.

A solicitat încasarea, în mod solidar, de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan în beneficiul său a datoriei în sumă de 452 705, 84 lei și a dobânzii de întârziere, inclusiv din contul bunurilor

ipotecate, prin deposedarea Angherei Cebotari și transmiterea acestora în posesia SA „Banca Comercială Română Chișinău” pentru comercializarea lor, a bunurilor imobile după cum urmează: teren pentru construcții nr. cadastral 4501214.112, cu suprafața totală de 0,0958 ha; construcție casa de locuit individuală nr. cadastral 4501214.112.01, cu suprafața totală de 110,6 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.02, cu suprafața de 5,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.03, cu suprafața de 163,9 m.p.; construcție comercială nr. cadastral 4501214.112.04, cu suprafața de 63,7 m.p.; construcție de sănătate, asistență socială nr. cadastral 4501214.112.05, cu suprafața de 63,6 m.p., precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, amplasate în or. Florești, str. Ștefan cel Mare, nr. 13 cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din aceste imobile. Totodată a solicitat încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată în mărime de 13 581,17 de lei.

Prin hotărârea din 7 august 2015 a Judecătorei Florești, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău”.

A fost încasat în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” datoria în sumă de 452 705,84 lei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate, prin deposedarea Angherei Cebotari și transmiterea acestora în posesia SA „Banca Comercială Română Chișinău” pentru comercializarea lor, a bunului imobil după cum urmează: teren pentru construcții nr. cadastral 4501214.112, cu suprafața de 0,0958 ha; construcții: casa de locuit individuală nr. cadastral 4501214.112.01, cu suprafața de 110,6 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.02, cu suprafața de 5,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 4501214.112.03, cu suprafața de 163,9 m.p.; construcție comercială nr. cadastral 4501214.112.04, cu suprafața de 63,7 m.p.; construcție de sănătate, asistență socială nr. cadastral 4501214.112.05, cu suprafața de 63,6 m.p., precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat și bunurile noi formate ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, amplasate în or. Florești, str. Ștefan cel Mare, nr. 13 cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 13 581,17 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 4 septembrie 2015, SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela au depus cerere de apel, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată (f. d. 117-118, vol. I).

Prin decizia din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela și a fost menținută hotărârea din 7 august 2015 a Judecătorei Florești (f. d. 55-60, vol. II).

Prin decizia din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob, a fost casată decizia din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți cu

restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f. d. 134-140, vol. II).

Se reține că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, și anume la 8 iunie 2017, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere prin care a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar din contul SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob a sumei de 119 457,74 de lei, cu titlu de dobândă calculată pentru perioada 7 august 2015 – 6 iunie 2017, invocând că pe toată durata procesului de judecată au fost acumulate dobânzi aferente contractelor de credit nr. 2566 și nr. 2567 din 8 noiembrie 2010, care nu au fost reflectate în cererea de chemare în judecată, precum și suma de 3 583,73 de lei, ca taxă de stat (f. d. 201-202, vol. II).

La 13 iulie 2017, Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela și a menținut hotărârea din 7 august 2015 a Judecătorei Florești. De asemenea, a încasat în mod solidar din contul SRL „Viomed-Cord”, Angheliei Cebotari, Serafimei Clima și lui Iacob Cecîrlan în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 119 457,74 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3 583,73 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 239-243, vol. II).

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob și s-a casat decizia 13 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f. d. 36-45, vol. III).

La 20 martie 2018, apelanții SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela au formulat apel suplimentar (f. d. 76-78, vol. III).

La 14 octombrie 2019, prin decizia Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Viomed-Cord” și Anghela Cebotari și s-a menținut hotărârea din 7 august 2015 a Judecătorei Florești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SC „Viomed-Cord” SRL, Angheliei Cebotari, Serafimei Clima și lui Iacob Cecîrlan cu privire la încasarea datoriei prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil; s-a încasat, în mod solidar, de la SC „Viomed-Cord” SRL, Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” dobânda de întârziere în mărime de 119 457,74 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 583,73 de lei (f. d. 180-192, vol. III).

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Cebotari Anghela și SC „Viomed-Cord” SRL. A fost casată integral decizia din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SC „Viomed-Cord” SRL, Angheliei Cebotari, Serafimei Clima și lui Iacob Cecîrlan cu privire la încasarea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f. d. 61-70, vol. IV).

La 15 decembrie 2020, SC „Viomed-Cord” SRL, reprezentată de avocatul Isiumbeli Valeriu a depus apel suplimentar prin care a solicitat casarea hotărârii

primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată sau casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 137-138, vol. IV).

Prin decizia din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela și menținută hotărârea din 7 august 2015 a Judecătorei Florești.

A fost încasat în mod solidar de la SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima, Cecîrlan Iacob în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” dobânda de întârziere în mărime de 119 457,74 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 583,73 lei (f. d. 161-168, vol. IV).

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut ca fiind certe constatările primei instanțe privind existența datoriei SC „Viomed-Cord” SRL față de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, în baza contractului de credit nr. 2566 din 8 noiembrie 2010 și contractului de credit nr. 2567 din 8 noiembrie 2010, în sumă totală de 452 705,84 lei, calculată conform graficului anexat la materialele cauzei, ținându-se cont de graficul de rambursare, sumele achitate pentru stingerea creditului, dobânzile, comisionul de gestiune, inclusiv și dobânda majorată.

Astfel, în cazul în care debitorul SRL „Viomed-Cord” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractele de credit și nu a rambursat creditul conform graficului stabilit, Colegiul a considerat corectă concluzia instanței de fond, prin care a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar de la SRL „Viomed-Cord”, Anghela Cebotari, Serafima Clima și Iacob Cecîrlan datoria creată la credit, inclusiv din contul bunurilor ipotecate, prin deposedare și transmitere pentru comercializare.

Totodată, Colegiul a învederat că deoarece pretențiile intimatului privind încasarea dobânzii decurg din condițiile contractelor de credit și normele legale ce privește creditul bancar și executarea obligațiilor, va încasa în mod solidar din contul SRL „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” dobânda de întârziere în mărime de 119 457,74 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3583,73 de lei.

Prin urmare, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelanți, Colegiul a considerat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii.

La 15 iulie 2021, SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob au declarat recurs împotriva deciziei din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material și procedural, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

În contextul dat a remarcat ca instanțele nu au aplicat legea care urma să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

A mai obiectat că decizia este adoptată contrar prevederilor art. 373 alin. (5) Cod de procedură civilă, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și este una contradictorie.

La 10 august 2021, în adresa intimatului SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 219, vol. IV), fiind recepționată de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” la data de 16 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 220, vol. IV).

La 16 septembrie 2021, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de către SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 18 mai 2021, fapt ce se confirmă scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 171, vol. IV).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 15 iulie 2021, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Suplimentar, se reține că în conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reieșind din prevederile art. 429 alin. (5) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Prin urmare, sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces care au folosit calea de apel.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la actele cauzei, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob nu și-au exercitat dreptul de apel împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 7 august 2015, aceasta din urmă fiind atacată cu apel doar de către SC „Viomed-Cord” SRL și Cebotari Anghela, și menținută prin decizia din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La fel, la actele cauzei nu se atestă probe privind depunerea de către Clima Serafima și Cecîrlan Iacob a unei cereri de apel separate împotriva hotărârii din 7 august 2015 a Judecătorei Florești.

Pentru motivele expuse, recurenții Clima Serafima și Cecîrlan Iacob nu-și pot exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe, or, anterior

aceștia nu au folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii din 7 august 2015 a Judecătorei Florești, menținută prin decizia recurată.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SC „Viomed-Cord” SRL, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), c), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Viomed-Cord” Societate cu Răspundere Limitată, Cebotari Anghela, Clima Serafima și Cecîrlan Iacob.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Aliona Miron