

Dosarul nr. 2ra-1370/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

## DECIZIE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii privind concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru salariu neprimat la timp ca urmare a concedierii ilegale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș, casată hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

constată:

La 6 iulie 2018, Igor Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii privind concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția nr. 221 din 29 noiembrie 2017 a Președintelui Uniunii Avocaților, a fost ales în funcția de

secretar general al Uniunii Avocaților pe perioada aflării Marianeii Romaniuc în concediul pentru îngrijirea copilului, începând cu 29 noiembrie 2017.

A menționat că prin dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 7 din 1 martie 2018, s-a dispus organizarea recepției pentru doamnele Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii – 8 martie, pentru data de 7 martie 2018, iar controlul asupra executării prezentei dispoziții s-a pus în sarcina secretarului general.

La baza organizării evenimentului din 7 martie 2018, au servit solicitările parvenite în adresa Uniunii Avocaților de la mai multe doamne avocate, inclusiv din partea conducerii Asociației Femeilor Avocate din Moldova.

Până la emiterea dispoziției nr. 7 din 1 martie 2018 „Cu privire la marcarea Zilei Internaționale a Femeii”, s-a efectuat un sondaj telefonic prin intermediul căruia au fost chestionate circa 100 de doamne avocate, inclusiv din raioanele periferice: Briceni, Ocnîța, Șoldănești, Soroca, Vulcănești, Bălți, Comrat etc. Majoritatea respondentelor au susținut ideea organizării unui asemenea eveniment de către Uniunea Avocaților, iar circa 50% erau dispuse să participe dacă acesta va fi organizat.

A susținut că la eveniment au fost invitate telefonic toate doamnele din țară, care au licență de avocat și a căroră date de contact sunt disponibile la Uniune, peste 700 de persoane.

La elaborarea scenariului evenimentului, s-a reieșit din numărul de doamne care au confirmat participarea (301 persoane), alături de numărul persoanelor indecise (92 de persoane) și din intenția de a invita la acest eveniment decanii, membrii Consiliului și membrii Comisiilor Uniunii, în total circa 400 de persoane.

A reținut că scenariul evenimentului a fost elaborat pornind de la faptul că în perioada 1 martie 2018 – 10 martie 2018, toate sălile de spectacol din Chișinău au fost rezervate din timp.

În lipsa unor reglementări interne ale Uniunii Avocaților cu privire la achizițiile de servicii, au fost solicitate ofertele din partea a 3 localuri, care dispun de capacitate de organizare a evenimentelor pentru cel puțin 350 de persoane și anume: „Capitales Park”, „Select” și „Palatul Sărbătorii”.

A reiterat că localul „Capitales Park” a prezentat o ofertă în sumă de 140 595 de lei (inclusiv TVA), „Select” a prezentat 3 oferte în sumă de 280 077 de lei, de 299 895 de lei și de 351 125 de lei (inclusiv TVA), iar „Palatul Sărbătorii” a prezentat o ofertă în sumă de 200 000 de lei (inclusiv TVA).

Pornind de la oferta cea mai ieftină, la 2 martie 2018, împreună cu Președintele Uniunii Avocaților, au negociat cu directorul „Capitales Park” meniul și contractul de prestare a serviciilor.

La elaborarea meniului s-a ținut cont de numărul de 350 de participanți, fiind calculate de la 50 până la 280 de porții în dependență de felul bucatelor.

Mai mult ca atât, managerul localului a acceptat să asigure în contul sumei de 140 595 de lei (inclusiv TVA) prezența la eveniment a interpreților Vali Boghean, Gabriel Nebunu, Valentin Uzun și Vasile Olaru, precum și serviciile foto/video, lumini, sunet, monitoare LED și DJ profesional.

A notat că la 3 martie 2018, în calitate de secretar general, întru executarea dispoziției Președintelui Uniunii Avocaților, a emis ordinul nr. 21, prin care s-a aprobat scenariul și s-a dispus achitarea sumei de 140 595 de lei.

La aceeași dată – 3 martie 2018, a fost încheiat cu SRL „Capitales Park” contractul de prestare a serviciilor, iar achitarea evenimentului s-a efectuat în baza ordinului nr. 21 din 3 martie 2018 din contul economiilor obținute la executarea bugetului Uniunii în anul 2017.

A indicat că evenimentul a fost organizat la 7 martie 2018, la care au participat 380 de persoane inclusiv 4 membri ai Consiliului: Președintele Uniunii Avocaților, decanul interimar al baroului Chișinău, decanul și prodecanul baroului Bălți, precum și președinții comisiilor Uniunii Avocaților împreună cu majoritatea membrilor acestor comisii. Evenimentul a fost apreciat de către toți participanții și niciun membru al Uniunii Avocaților nu a contestat modul de organizare al acestuia.

A precizat că la 7 martie 2018 între Uniunea Avocaților și SRL „Capitales Park” a fost semnată factura fiscală seria AAD 5178017 în sumă de 140 595 de lei.

Totodată, a propus Consiliului Uniunii Avocaților să aprobe contractul de prestare a serviciilor din 3 martie 2018 încheiat cu SRL „Capitales Park” la prima ședință ordinară din 30 martie 2018, însă la această ședință contractul nu a fost aprobat, din motiv că nu a fost coordonat în prealabil cu Consiliul Uniunii Avocaților și s-a decis să fie sesizată Comisia de cenzori privind efectuarea unui control în scopul stabilirii surselor din care a fost efectuată plata pentru serviciile prestate la organizarea sărbătorii dedicate Zilei Internaționale a Femeii și verificarea corespunderii cheltuielilor efectuate cu costul serviciilor prestate.

A notat că prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Comisiei de cenzori a Uniunii Avocaților, s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu referitor la acțiunile lui ce țin de organizarea evenimentului și crearea unei comisii de anchetă.

La 4 mai 2018, Președintele Uniunii Avocaților s-a adresat Comisiei de cenzori cu demers, solicitând revocarea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Consiliului Uniunii Avocaților privind efectuarea anchetei de serviciu referitor la acțiunile ce țin de organizarea sărbătorii dedicate Zilei Internaționale a Femeii din 7 martie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea nr. UA/C/18/70 din 25 mai 2018 a Consiliului Uniunii Avocaților, cererea Președintelui Uniunii Avocaților a fost respinsă.

A explicat că la ședința din 9 iunie 2018, Consiliul Uniunii Avocaților a aprobat procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 a Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu și în baza constatărilor comisiei, a fost emisă hotărârea nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018, prin care dânsul a fost concediat din funcția de secretar general interimar în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) Codul muncii, începând cu 11 iunie 2018.

A remarcat că procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, nu i-a fost adus la cunoștință.

A susținut că motivele care au stat la baza concedierii sale, nu au fost indicate în hotărârea din 9 iunie 2018 a Consiliului Uniunii Avocaților, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, or, nu a comis abaterile disciplinare care să justifice concedierea în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) Codul muncii.

A menționat că dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 7 din 1 martie 2018 „Cu privire la marcarea Zilei Internaționale a Femeii”, nu a fost contestată sau anulată până la acest moment, iar el a acționat în conformitate cu art. 41 alin. (5) și art. 39 lit. m) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

A specificat că în conformitate cu prevederile art. 39 lit. m) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaților aprobă contractele încheiate de secretarul general al Uniunii Avocaților a căror valoare depășește suma de 50000 de lei.

Astfel, Consiliul Uniunii Avocaților aprobă contracte încheiate și nu cele ce urmează să fie încheiate ulterior de către secretarul general.

Atât Comisia de cenzori, cât și comisia de anchetă, la constatarea abaterii disciplinare au făcut trimitere la hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 25 noiembrie 2016, prin care s-a dispus că contractele vor intra în vigoare din data aprobării lor de către Consiliu.

A declarat că hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 25 noiembrie 2016, nu i-a fost adusă la cunoștință și contravine art. 39 lit. m) și art. 41 lit. b) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

A remarcat că în sensul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, pot fi concediați două categorii de salariați și anume: salariații ce mănuiesc nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale, cât și salariații care au acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator, în condiția că au săvârșit anumite acțiuni culpabile, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului, față de salariații respectivi.

A susținut că dânsul nu este un salariat care mănuieste nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale, or, astfel de atribuții au contabilii, casierii, depozitarii ș.a.

La fel, și temeiul de concediere prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii a fost eronat aplicat de către angajator, deoarece norma dată de drept urmează să fie aplicată în comun cu art. 211<sup>1</sup> Codul muncii, care definește noțiunea de „încălcare gravă a obligațiilor de muncă” și identifică cert și imperativ acțiunile salariatului care se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă, ceea ce la cazul speței nu se atestă.

A mai subliniat că în hotărârea de concediere, angajatorul nu a indicat exact care prevederi ale art. 211<sup>1</sup> din Codul muncii au fost încălcate de către el, deoarece nu este posibilă aplicarea doar a art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, fără indicarea normei de drept concrete care a fost încălcată din art. 211<sup>1</sup> Codul muncii.

Mai mult ca atât, hotărârea de concedierea fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) Codul muncii, deoarece nu conține temeiurile de fapt ale abaterii disciplinare, niciun element care s-ar referi la termenul în care sancțiunea poate fi contestată și nici organul în care sancțiunea poate fi contestată.

A subliniat că chiar dacă ipotetic dânsul a încheiat contractul de prestare a serviciilor din 3 martie 2018 cu SRL „Capitoles Park”, fără a avea aprobarea prealabilă a Consiliului Uniunii Avocaților, atunci despre această abatere Consiliul Uniunii Avocaților trebuia să cunoască în ședința din 30 martie 2018, când acest contract a fost prezentat Consiliului spre aprobare.

În situația respectivă, data constatării abaterii disciplinare este 30 martie 2018, de la care începe să curgă termenul de o lună de zile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Însă, sancțiunea disciplinară a fost aplicată peste 3 luni de la data încheierii contractului cu SRL „Capitoles Park” și peste două luni de la data când Consiliul Uniunii Avocaților a fost informat despre semnarea de către el a contractului de prestare a serviciilor din 3 martie 2018 cu SRL „Capitoles Park”.

În contextul expus, a considerat că angajatorul a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Codul muncii.

Suplimentar, a menționat că este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, iar la moment venitul soției este unica sursă de existență, care nu este suficient pentru a întreține întreaga familie.

A explicat că prin acțiunile ilegale ale angajatorului, i-a fost afectată cariera și reputația profesională, fapt prin care i-a provocat stare de stres, neliniște și incertitudine.

A afirmat că dânsul are o experiență de muncă de peste 14 ani, dintre care 12 ani în serviciul diplomatic al Republicii Moldova, unde a ocupat diverse funcții atât în cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, cât și în misiunile diplomatice de peste hotare.

Pe parcursul anilor de muncă a avut o reputație profesională ireproșabilă, care este una din condițiile esențiale pentru funcția de secretar general al Uniunii Avocaților, a fost promovat cu regularitate în funcții și niciodată nu a fost sancționat disciplinar.

În virtutea experienței de muncă și a funcțiilor deținute atât în țară, cât și peste hotare, unde a activat în calitate de coordonator al unui grup de experți al unui Comitet permanent în cadrul Organizației Mondiale de Proprietate Intelectuală, este o persoană notorie, bine cunoscută de foarte multă lume din domeniul diplomației, jurisprudenței și businessului.

Iar în condițiile enunțate, prin prisma art. 90 din Codul muncii, a susținut că este îndreptățit la compensarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale angajatorului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 206-210, 354 Codul muncii, Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XVI din 19 iulie 2002, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 „Privind

concedierea secretarului general interimar”, restabilirea în funcția de secretar general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă începând cu 11 iunie 2018 și până la restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Miroslav Șendrea.

Prin hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin decizia din 5 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 9 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Igor Moldovan, casată integral decizia din 5 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

La data de 23 aprilie 2021, Igor Moldovan a depus o cerere, prin care în temeiul art. 372 alin. (3) CPC și a art. 330 alin. (2) Codul muncii, a solicitat încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul său a sumei de 253294 de lei, cu titlu de compensație pentru salariu neplătit la timp datorită concedierii ilegale.

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș, casată hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulată hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar.

Au fost încasate de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan suma de 253 294, 58 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, suma de 136 778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 15 222 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasată de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în beneficiul statului suma taxei de stat în mărime de 11 904,18 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 9 iulie 2021, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată.

A susținut că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele cauzei, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

A indicat că la ședința extraordinară din 9 iunie 2018 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM a fost examinat procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu și în baza expunerilor membrilor Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu și urmare dezbaterilor, Consiliul a aprobat procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu.

În opinia recurente, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a luat cunoștință la data de 9 iunie 2018 de abaterile disciplinare constatate de Comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu prin procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 și în baza constatărilor Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu a fost emisă hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar.

Cu referire la prevederile art. 45 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, art. 53 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din RM la 27 mai 2016, a indicat că Comisia de cenzori nu este competentă și nu constată abaterile disciplinare comise de angajații Uniunii Avocaților din Republica Moldova, neavând atribuții în domeniul constatării abaterilor disciplinare, specifice unui organului disciplinar.

Ținând cont de faptul că secretarul general conduce cu secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova și este angajat de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, ultimul este singurul organ disciplinar competent să constate abaterile disciplinare și să aplice sancțiunile disciplinare pentru comiterea acestora secretarului general interimar.

Astfel, a considerat recurenta că momentul din care începe a curge termenul de o lună, prevăzut la art. 209 alin. (1) Codul muncii, este ziua în care a fost constatată de către organul competent comiterea abaterii disciplinare de către Igor Moldovan și anume data de 21 mai 2018 la care a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, și nu ziua comunicării de către Comisia de cenzori despre faptele comise de Igor Moldovan.

Prin hotărârea Consiliul Uniunii Avocaților din RM nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar, Igor Moldovan a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) Codul muncii, pe când instanța de apel a eșuat să se pronunțe cu privire la temeiul de concediere prevăzut la baza art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

A susținut că Igor Moldovan prin acțiunile sale privind eliberarea mijloacelor bănești fără întocmirea documentelor corespunzătoare exigențelor prevederilor legale, a acționat culpabil cu încălcarea prevederilor art. 39 lit. m) din Legea cu privire la avocatură și pct. 3.1 lit. a) din contractul individual de muncă, acțiunile

sale, fiind corect încadrate în temeiurile de concediere prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. k) și p) Codul muncii.

Cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, care reglementează încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, a indicat că potrivit art. 211<sup>1</sup> lit. a) Codului muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă primirea și eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare.

A relevat că în actul administrativ de concediere a lui Igor Moldovan din 9 iunie 2018, este specificat temeiul juridic prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, care nu poate fi aplicat decât cu referire la încălcările grave prevăzute la art. 211<sup>1</sup> Codul muncii, circumstanțe care au fost constatate prin procesul-verbal nr. 2 din 21 mai 2018 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, care au fundamentat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar.

La 18 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 9 iunie 2021, la adresa poștei electronice a recurente și a avocatului recurente, Mihail Gafton, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 123 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iulie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, la ședința ordinară a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 octombrie 2017, a fost anunțat pentru data de 28 noiembrie 2017, concursul privind angajarea secretarului general interimar al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pe o perioadă determinată (f. d. 14-16 vol. I)

Este cert și faptul că la ședința Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 28 noiembrie 2017, a fost adoptată unanim hotărârea privind alegerea

lui Igor Moldovan în calitate de secretar general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pe perioada aflării d-nei Mariana Romaniuc în concediu pentru îngrijirea copilului (f. d. 21-24 vol. I).

Prin dispoziția nr. 221 din 29 noiembrie 2017 a Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Igor Moldovan a fost ales în funcția de secretar general al Uniunii Avocaților pe perioada aflării Marianeii Romaniuc în concediu pentru îngrijirea copilului, începând cu 29 noiembrie 2017 (f. d. 30 vol. I).

Și tot, la 29 noiembrie 2017, între Consiliul Uniunii Avocaților în calitate de angajator și Igor Moldovan în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 14/17, prin care Igor Moldovan a fost angajat în funcția de secretar general interimar al Uniunii Avocaților (f. d. 25-29 vol. I).

Ulterior, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018, Igor Moldovan a fost concediat din funcția de secretar general interimar, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) și p) Codul muncii, începând cu data de 11 iunie 2018 (f. d. 97 vol. I).

Igor Moldovan înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Miroslav Șendrea, a solicitat anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 „Privind concedierea secretarului general interimar”, restabilirea în funcția de secretar general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă începând cu 11 iunie 2018 și până la restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La data de 23 aprilie 2021, Igor Moldovan a depus o cerere, prin care în temeiul art. 372 alin. (3) CPC și a art. 330 alin. (2) Codul muncii, a solicitat încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul său a sumei de 253294 de lei, cu titlu de compensație pentru salariu neplătit la timp datorită concedierii ilegale.

Judecând apelul declarat de către Igor Moldovan, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș, instanța de apel prin decizia din 27 aprilie 2021 a admis apelul, a casat hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea, a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar și a încasat de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan suma de 253294, 58 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, suma de 136 778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 15 222 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A încasat de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în

beneficiul statului suma taxei de stat în mărime de 11 904,18 de lei. În rest a respins acțiunea.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că instanța de apel, cu aplicarea corectă a legii materiale și pronunțarea asupra aspectelor importante la caz, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței lui Igor Moldovan cu privire la anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 86 alin. (1) lit. k), p) Codul muncii, potrivit cărora concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite pentru comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv și pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Din conținutul normei de drept citate, rezultă că în baza art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, pot fi concediați două categorii de salariați: salariații ce mănuiesc nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale, cât și salariații care au acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator, în condiția că au săvârșit anumite acțiuni culpabile, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului, față de salariații respectivi.

Iar în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, motivul de concediere ce constă în încălcarea chiar și o singură dată a obligațiilor de muncă, este aplicabil tuturor salariaților unității, indiferent de funcția deținută, inclusiv și față de conducătorul unității, adjuncții lui sau contabilul-șef.

Coroborând normele enunțate la materialului probator administrat în speță, instanța de recurs reține că prin dispoziția președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 7 din 1 martie 2018 cu privire la marcarea Zilei Internaționale a Femeii, a fost dispusă organizarea recepției pentru doamnele Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii - 8 martie, pentru data de 7 martie 2018 (f. d. 46 vol. I).

Tot materialul probator atestă că Igor Moldovan, în funcția sa de secretar general al Uniunii Avocaților din RM, a emis ordinul nr. 21 din 3 martie 2018, prin care a dispus aprobarea scenariului evenimentului dedicat Zilei Internaționale a Femeii – 8 martie, încheierea contractului de prestare a serviciilor cu SRL „Capitoles Park” și punerea în sarcina contabilului șef achitarea sumei de 140595 de lei către SRL „Capitoles Park” până la data de 15 martie 2018, din contul economiilor obținute la executarea bugetului Uniunii Avocaților în anul 2017 (f. d. 58 vol. I).

La 3 martie 2018, între SRL „Capitoles Park” în calitate de executor și Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de secretarul general interimar Igor Moldovan, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor, prin care executorul pentru data de 7 martie 2018 a pus la dispoziția beneficiarului spațiul pentru închirierea cu destinația restaurant, inclusiv bunurile ce fac parte din acesta, în restaurantul „Capitoles Park” din str. Melestiu 13 A, pentru organizarea recepției pentru doamnele Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii – 8 martie (f. d. 59-60 vol. I).

La data de 7 martie 2018, Moldovan Igor în numele Uniunii Avocaților a achitat suma de 140595 de lei pe contul SRL „Capitoles Park”, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria AAD5178017 și actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor din aceeași dată (f. d. 63-65 vol. I), iar

În același timp, din informația eliberată de SRL „Capitoles Park”, se confirmă că la recepția organizată cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii, desfășurată la data de 7 martie 2018, la restaurantul „Capitoles Park” din str. Melestiu 13 A din mun. Chișinău, au fost prezente aproximativ 380 de persoane (f. d. 62 vol. I).

La caz se mai constată că la ședință ordinară a Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 30 martie 2018, secretarul general a propus Consiliului Uniunii Avocaților din RM aprobarea contractului de prestare a serviciilor din 3 martie 2018 încheiat între SRL „Capitoles Park” și Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de secretarul general interimar Igor Moldovan, dar nu a fost aprobat pe motiv că secretarul general Igor Moldovan nu a solicitat aprobarea prealabilă a contractului de prestare a serviciilor din partea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Totodată, la ședința ordinară a Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2018, s-a hotărât sesizarea Comisiei de cenzori privind efectuarea unui control în scopul stabilirii surselor din care a fost efectuată plata pentru serviciile prestate la organizarea sărbătorii dedicate Zilei Internaționale a Femeii, precum și verificarea corespunderii cheltuielilor efectuate cu costul serviciilor prestate (f. d. 66-68 vol. I).

Ca urmare, prin hotărârea din 26 aprilie 2018, Comisia de cenzori a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a constatat că pentru organizarea și desfășurarea evenimentului din 7 martie 2018 pentru marcarea Zilei Internaționale a Femeii în restaurantul „Capitoles Park” au fost cheltuite nejustificat mijloacele bănești în sumă de 140 595 de lei și că în acțiunile salariatului secretarului general Igor Moldovan se constată încălcarea gravă a obligațiilor de muncă prin eliberarea mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare și cauzării unui prejudiciu material Uniunii Avocaților din Republica Moldova în mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate, totodată fiind recomandat Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova tragerea la răspundere a secretarului general Igor Moldovan cu dispunerea după necesitate a anchetei de serviciu în privința salariatului în cauză (f. d. 70 vol. I).

Așadar, fiind cert că prin hotărârea adoptată la 26 aprilie 2018, Comisia de cenzori a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a constatat că prin acțiunile secretarului general interimar Igor Moldovan, pentru organizarea și desfășurarea evenimentului din 7 martie 2018 pentru marcarea Zilei Internaționale a Femeii în restaurantul „Capitoles Park”, au fost cheltuite *nejustificat* surse financiare, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 140 595 de lei, instanța de recurs reține ca întemeiată consemnarea de către instanța de apel că termenul de una lună, prevăzut la art. 209 alin. (1) Codul muncii, urmează a fi calculat începând cu data adoptării a acestei hotărâri din 26 aprilie 2018 de către Comisia de Cenzori.

Or, potrivit art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Deci, raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs atestă că instanța de apel justificat a conchis că la concedierea lui Igor Moldovan au fost încălcate flagrant prevederile cu privire la termenele de aplicare a sancțiunii disciplinare, în situația în care hotărârea nr. UA/C/18/77 de concediere a secretarului general interimar Igor Moldovan, fiind emisă de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova numai la data de 9 iunie 2018.

Instanța de recurs va respinge argumentele Uniunii Avocaților din Republica Moldova din cererea de recurs, precum că momentul din care începe a curge termenul de o lună, prevăzut la art. 209 alin. (1) Codul muncii, urmează a fi considerată ziua în care a fost constatată de către organul competent comiterea abaterii disciplinare de către Igor Moldovan și anume data de 21 mai 2018, când a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 al Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, și nu ziua comunicării de către Comisia de cenzori despre faptele comise de Igor Moldovan.

Or, din textul de lege citat, rezultă că termenul de o lună pentru aplicarea sancțiunii disciplinare începe să curgă din momentul constatării abaterii disciplinare, *adică din momentul în care angajatorul a aflat despre această încălcare.*

Astfel fiind, în speță, este indubitabil că Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a aflat despre presupusa încălcare a lui Igor Muntean, odată cu adoptarea hotărârii din 26 aprilie 2018 de către Comisia de cenzori a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, sesizarea căreia, cu privire la efectuarea unui control în scopul stabilirii surselor din care a fost efectuată plata pentru serviciile prestate la organizarea sărbătorii dedicate Zilei Internaționale a Femeii, precum și verificarea corespunderii cheltuielilor efectuate cu costul serviciilor prestate, a fost decisă la ședința ordinară a Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2018.

În același timp, instanța de recurs constată și corectitudinea concluziei instanței de apel, care prin prisma prevederilor art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, în comun cu prevederile art. 211<sup>1</sup> lit. h) Codul muncii, care prevăd că se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă inclusiv acțiunile salariatului, prin care a

fost cauzat un prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate, a conchis că prin ordonanța irevocabilă a Procuraturii Anticorupție din 3 octombrie 2018 privind neînceperea urmăririi penale, pe faptele reflectate în actul de sesizare înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA cu nr. 504 din 4 septembrie 2018, s-a stabilit că prin acțiunile secretarului general Igor Moldovan, Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu i-a fost cauzat careva prejudiciu material sau alt careva prejudiciu, pe motiv că suma de 140 595 lei a fost de facto achitată restaurantului „Capitales Park” (f. d.151-157 vol. I).

În acest context, instanța de apel întemeiat a respins argumentul Uniunii Avocaților din Republica Moldova precum că Igor Moldovan ar fi adus un prejudiciu Uniunii Avocaților din Republica Moldova ce depășește cinci salarii minime.

De altfel, instanța de recurs consideră lipsite de suport și argumentele Uniunii Avocaților din Republica Moldova din cererea de recurs precum că la aplicarea dispozițiilor art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, urmează a fi luată în calcul și prevederile art. 211<sup>1</sup> lit. a) Codului muncii, potrivit cărora se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă primirea și eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare.

Devreme ce hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 de concediere a secretarului general interimar Igor Moldovan nici nu este motivat juridic.

Or, deși secretarul general interimar Igor Moldovan a fost concediat inclusiv în baza art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 de concediere a lui Igor Moldovan nu conține nicio mențiune cu privire la încălcarea gravă a obligațiilor stipulată în art. 211<sup>1</sup> Codul muncii.

Pe când, temeiul de concediere prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, urmează a fi examinat în comun cu art. 211<sup>1</sup> Codul muncii, prin care este definită noțiunea de încălcare gravă a obligațiilor de muncă.

Față de cele relevate, se distinge că concedierea lui Igor Moldovan din funcția de secretar general interimar al Uniunii Avocaților din Republica Moldova a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil la ilegalitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 de concediere a secretarului general interimar Igor Moldovan.

În consecință, fiind stabilit cu certitudine că eliberarea lui Igor Moldovan din funcție a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, instanța de recurs reține prevederile art. 329 alin. (1) Codul muncii, potrivit cărora angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

În consecutivitatea celor descrise supra, urmare a declarării nule a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/18/77 din 9 iunie 2018 privind concedierea secretarului general interimar Igor Moldovan, instanța de recurs stabilește justetea soluției instanței de apel cu privire la încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan salariu pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 11 iunie 2018 și până la 2 noiembrie 2019, data angajării lui Igor Moldovan în cadrul serviciului diplomatic al Republicii Moldova, în sumă de 253294 de lei.

Conform art. 329 alin. (2) Codul muncii, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Iar în condițiile art. 90 alin. (2) lit. c) și alin. (3) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În același timp, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Cu referire la normele enunțate, având în vedere că Igor Moldovan a fost eliberat din funcția de secretar general interimar al Uniunii Avocaților din Republica Moldova ilegal, și astfel i s-a îngrădit dreptul de a munci, instanța de recurs găsește drept justificată și concluzia instanței de apel că suferințele cauzate lui Igor Moldovan depășesc pragul de veritate a satisfacției acordate în prezenta acțiune, urmare la care Igor Moldovan este îndreptățit la o compensație bănească cu titlu de prejudiciu moral, în sumă de 15 222 de lei.

Astfel fiind, cele relatate indică cu certitudine la netemeinicia hotărârii primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii.

Într-o altă conjunctură, instanța de recurs stabilește că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a încasa din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan suma de 136778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii.

Or, pe lângă faptul că o astfel de cerință nu a fost înaintată în prima instanță, potrivit art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Ca urmare, din sensul de lege citat, rezultă că prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, nu sunt aplicabile în cazul privării ilegale de posibilitatea de a munci, acestea urmând a fi puse în practică doar în cazurile când salariatul și-a executat obligațiile sale de serviciu, salariul fiind calculat dar neachitat la timp din vina angajatorului.

Ca consecință, se constată netemeinicia cerinței lui Igor Moldovan cu privire la încasarea compensației pentru salariu neplătit la timp ca urmare a concedierii ilegale, fapt ce dictează casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii cerinței lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea compensației pentru salariu neplătit la timp ca urmare a concedierii ilegale și încasării din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan a sumei de 136778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere.

În consecutivitatea celor descrise, se impune și casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost încasată din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul statului suma taxei de stat, în mărime de 11904,18 de lei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

În temeiul prevederilor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 8055 de lei, calculată după formula  $(253294 \text{ de lei} + 15222 \text{ de lei} = 2865169 \text{ de lei}; 2865169 \text{ de lei} \times 3 \% = 8055 \text{ de lei})$ .

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, de a casa parțial decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume în partea prin care a fost admisă cerința lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea compensației pentru salariu neprimit la timp ca urmare a concedierii ilegale, încasată din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan suma de 136778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și încasată din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul statului suma taxei de stat în mărime de 11904,18 de lei și de a emite în partea dată o nouă hotărâre de respingere a cerinței lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea compensației pentru salariu neprimit la timp ca urmare a concedierii ilegale, de a încasa din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 8055 de lei. În rest a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton.

Se casează parțial decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii privind concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru salariu neprimit la timp ca urmare a concedierii ilegale și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost admisă cerința lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea compensației pentru salariu neprimit la timp ca urmare a concedierii ilegale, încasată din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Igor Moldovan suma de 136778,76 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și încasării taxei de stat în mărime de 11904,18 de lei și se emite în partea dată o nouă hotărâre prin care:

Se repinge cerința lui Igor Moldovan împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea compensației pentru salariu neprimit la timp ca urmare a concedierii ilegale.

Se încasează din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 8055 (opt mii cincizeci și cinci) de lei.  
În rest, decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se menține.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron