

prima instanță: V.Micu
instanța de apel: N.Vascan, Iu.Cotruță, E.Clim

dosarul nr. 2r-16/14

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Hurmuzache Artur și Bologan Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Angela către Hurmuzache Artur privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material, și cererea reconvențională înaintată de Hurmuzache Artur către Bologan Angela privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Hurmuzache Artur cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Hurmuzache Artur și Bologan Angela,

c o n s t a ț ă:

La 14 septembrie 2009 Bologan Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hurmuzache Artur privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material.

La 02 mai 2012 Hurmuzache Artur a depus cerere de chemare în judecată către Bologan Angela privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Angela a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională a lui Hurmuzache Artur a fost respinsă din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă.

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond la 26 iulie 2013 Bologan Angela a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Bologan Angela și emiterea în această parte a unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Bologan Angela să fie admisă.

La 15 august 2013 Hurmuzache Artur a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de

Hurmuzache Artur și emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Hurmuzache Artur să fie admisă.

De asemenea, la declararea apelului Hurmuzache Artur a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 s-a respins cererea de apel declarată de către Hurmuzache Artur cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Hurmuzache Artur și Bologan Angela.

I s-a comunicat apelantului Hurmuzache Artur despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 100 lei și apelul motivat în termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

I s-a comunicat apelantului Bologan Angela despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3 375, 30 lei și apelul motivat în termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

I s-a explicat apelanților Bologan Angela și Hurmuzache Artur că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 23 octombrie 2013 Hurmuzache Artur a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În cererea de recurs recurentul invocă că încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată din motiv că instanța a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat legea și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor omului.

Mai invocă recurentul că avînd funcția de medic și fiind unicul întreținător al familiei nu-și poate permite să achite taxa de stat în conformitate cu prevederile art.85 CPC.

La 17 decembrie 2013 Bologan Angela a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii plății taxei de stat.

În cererea de recurs recurenta Bologan Angela a indicat că, atît prima instanță cît și instanța de apel eronat au efectuat calculul plății taxei de stat ignorînd cerințele indicate în cererea de concretizare din data de 16 februarie 2012.

Mai invocă recurenta că, instanța de apel urma să efectueze calculul numai pentru prejudiciu cauzat prin defăimare, distinct de celelalte pretenții, cum ar fi pretenția privind constatarea încălcării dreptului la viața privată și intimă care nu se percepe cu taxa de stat în mărime de 3% din valoarea pretinsă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, s-a respins cererea de apel declarată de către Hurmuzache Artur cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Hurmuzache Artur și Bologan Angela.

I s-a comunicat apelantului Hurmuzache Artur despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 100 lei și apelul motivat în termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

I s-a comunicat apelantului Bologan Angela despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3 375, 30 lei și apelul motivat în termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

I s-a explicat apelanților Bologan Angela și Hurmuzache Artur că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Potrivit prevederilor art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererilor de apel depuse de către Hurmuzache Artur și Bologan Angela acordându-le termen pentru a achita taxa de stat în sumă de 2 100 lei și respectiv 3 375,30 lei, cu atât mai mult, corect a dispus instanța de apel de a nu da curs cererilor de apel, dat fiind

faptul că cererile de apel sunt nemotivate, prin urmare nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC.

Din aceste motive argumentele invocate de către recurenții Hurmuzache Artur și Bologan Angela din recurs nu pot fi luate în vedere și ele urmează a fi respinse.

Instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea, iar alte soluții ulterioare nu a putut adopta, decât restituirea cererii de apel, deoarece a fost depusă cerere de apel nemotivată și fără anexarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Hurmuzache Artur și Bolgan Angela și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Hurmuzache Artur și Bologan Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Angela către Hurmuzache Artur privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material, și cererea reconvențională înaintată de Hurmuzache Artur către Bologan Angela privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru