

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Polisimbol” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual favorabil,

constată:

La 16 februarie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” a depus acțiune în contenciosul administrativ împotriva Primarului general al mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea parțială a autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018, prelungită la data de 11 iunie 2019, în partea ce conține sintagma termenului de „14 (patrusprezece) luni” și de „10 (zece) luni” pentru executarea lucrărilor de construcție – ca fiind contrară art.141, alin. 2, lit. b) din Codul Administrativ.

La 18 februarie 2021 SRL „Braus Imobiliare” a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea parțială a executării actului administrativ contestat. (f.d. 24-25)

Prin încheierea din data de 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a suspendat executarea parțială a autorizației de construire nr.145-c/18 din 28 martie 2018, prelungită la data de 11 iunie 2019, în partea ce conține sintagma termenului de „14 (paisprezece) luni” și de „10 (zece) luni” pentru executarea lucrărilor de construcție, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d. 37-40)

La 12 martie 2020 Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2021, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind suspendarea actului administrativ. (f.d. 56-61)

Prin decizia din data de 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2021. (f.d. 82-89)

La 21 mai 2021 SRL „Polisimbol” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat

admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din data de 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea recursului declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, menționând că societatea nu a fost atrasă în procesul judiciar, iar instanțele de judecată au decis asupra drepturilor și obligațiilor societății, care este antreprenor și diriginte de șantier. (f.d. 92-93)

La 15 octombrie 2021 SRL „Polisimbol” a depus cerere de strămutare la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către SRL „Braus Imobiliare” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual favorabil în conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii SRL „Polisimbol” a invocat că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 13 mai 2021 s-a expus asupra actelor permissive ale lucrărilor de construcții executate de către societate, care este antreprenor și diriginte de șantier. Astfel, societatea a fost lipsită de dreptul la instanță, iar această omisiune constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță pentru examinarea cererii de revizuire, ori există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Polisimbol” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189, alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către SRL „Braus Imobiliare” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual favorabil, se află în examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

SRL „Polisimbol” a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze articolul 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în

contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din conținutul art. 198, alin. (3) din Codul administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Polisimbol” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202, din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Polisimbol” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191, alin. (4), art. 197, art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Polisimbol” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu

Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de revizuire prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh