

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Soho-Club” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea restituirii sumei și recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice,

constată:

La data de 04 noiembrie 2019 SRL „Soho-Club” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea actului de control nr. 5-693190 din 31 mai 2019, deciziei nr. 119/1428 din 29 iulie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Soho-Club”, deciziei nr. 317 din 12 septembrie 2019 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 119/1428 din 29 iulie 2019 și întoarcerea executării deciziei nr. 119/1428 din 29 iulie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației, prin restituirea în beneficiul SRL „Soho-Club” a sumelor achitate.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a anulat actul de control nr. 5-693190 din 31 mai 2019, decizia nr. 119/1428 din 29 iulie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Soho-Club” și decizia nr. 317 din 12 septembrie 2019 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 119/1428 din 29 iulie 2019.

S-a dispus întoarce executarea deciziei nr. 119/1428 din 29 iulie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației, prin restituirea în beneficiul SRL „Soho-Club” a sumelor achitate de 88 827 lei conform ordinului de plată nr. 2143 din 31 iulie 2019, 267 421 lei conform ordinului de plată nr. 2144 din 31 iulie 2019, 75 767 lei conform ordinului de plată nr. 2145 din 31 iulie 2019, 106 333 lei conform ordinului de plată nr. 2146 din 31 iulie 2019, 8649 lei conform ordinului de plată nr. 2147 din 31 iulie 2019, 88 483 lei conform ordinului de plată nr. 2148 din 31 iulie 2019, 24 218,31 lei conform ordinului de plată nr. 2149 din 31 iulie 2019, 32 160,99 lei conform ordinului de plată nr. 2150 din 31 iulie 2019, 8 882,50 lei conform ordinului de plată nr. 2151 din 31 iulie 2019, 3000 lei conform ordinului de plată nr. 2152 din 31 iulie 2019, 10 633,50 lei conform ordinului de plată nr. 2153 din 31 iulie 2019, 4614 lei

conform ordinului de plată nr. 2154 din 31 iulie 2019, 4614 lei conform ordinului de plată nr. 2168 din 01 august 2019, 1203,50 lei conform ordinului de plată nr. 2155 din 31 iulie 2019, 1203,50 lei conform ordinului de plată nr. 2169 din 01 august 2019, 8287 lei conform ordinului de plată nr. 2156 din 31 iulie 2019, 2762,50 lei conform ordinului de plată nr. 2157 din 31 iulie 2019.

S-a încasat din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul SRL „Soho-Club” cheltuielile de asistență juridică suportate în cuantum de 1000 lei conform ordinului de plată nr. 629 din 05 martie 2020.

La data de 20 noiembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 26 ianuarie 2021 a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 28 mai 2021 și 24 iunie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 noiembrie 2021 SRL „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că la examinarea cauzelor nr. 3ra-477/20, 2ra-2006/19, nr. 3ra-1068/18, în care participant al procesului este Serviciul Fiscal de Stat judecătoria Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, au manifestat un comportament părtinitor.

Reprezentantul SRL „Soho-Club”, avocatul Sergiu Ursachi, consideră că în asemenea circumstanțe cerere de recuzare urmează a fi admisă, cu repartizarea cauzei spre examinare altui complet de judecată.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh depusă de către SRL „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 52 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei.

Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Prevederile art. 51 se aplică corespunzător. În sensul articolului 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Pentru a se pronunța asupra cererii de recuzare depusă de către SRL „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, Colegiul consideră imperioasă analiza celor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005).

Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești. Într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27).

În acest sens, art. 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievies v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În sensul dat, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometeiști v. Moldova*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

După cum denotă actele cauzei, drept temei de recuzare au fost invocate suspiciuni în privința imparțialității magistraților Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, care în opinia intimatului au examinat anterior cauze, în care

participant al procesului este Serviciul Fiscal de Stat și au manifestat un comportament părtinitor.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că motivele invocate nu se încadrează în cele enumerate la art. 49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorilor la judecarea cauzei și obiectiv nu au fost justificate.

Astfel fiind, la caz circumstanțele invocate de SRL „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, în susținerea cererii de recuzare, nu demonstrează existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a le afecta imparțialitatea judecătorului, în sensul definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Articolul 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985, stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa manieră încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1 CEDO, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă. În Recomandarea sa nr. R(94) privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare privind imparțialitatea judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, Colegiul menționează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestora.

În consecință, se reține faptul că în motivarea cererii de recuzare nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor ce participă la examinarea cauzei, acestea fiind declarative.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh depusă de către SRL „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Soho-Club”, reprezentată de avocatul Sergiu Ursachi, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Vina Vascan și Victor Burduh, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Soho-Club” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea restituirii sumei și recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron