

Dosarul nr. 3r-342/21

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central – I. Talmaci

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, V. Buhnaci, A. Minciuna

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La data de 05 februarie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Strășeni, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 8/18 din 10.12.2020 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 7/33 din 20.11.2020 „Cu privire la acordarea premiului anual a persoanelor cu funcție de demnitate publică”.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a respins acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 8/18 din 10.12.2020 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 7/33 din 20.11.2020 „Cu privire la acordarea premiului anual persoanelor cu funcție de demnitate publică” ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 iunie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central din motiv

că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La data de 27 septembrie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primii cererii de apel.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a examinat cauza în lipsa unui participant la proces, căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar conform art. 233 din Codul administrativ și art. 432 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă constituie temei de anulare a actului judecătoresc.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a notificat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asupra expunerii termenului depunerii apelului sau audierii asupra solicitării de repunere în termen, cu prezentarea probelor concludente, fiind încălcate drepturile procedurale, ori în perioada 05 iulie 2021-03 august 2021 prin ordinul Secretarului general adjunct al Guvernului, Ana Bulgaru, responsabil de controlul legalității actelor administrative emise de autoritățile administrației publice locale ale mun. Strășeni s-a aflat în concediul de odihnă.

La data de 08 noiembrie 2021 Consiliul municipal Strășeni a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 08 septembrie 2021 și notificată la data de 22 septembrie 2021 Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005405086AS. (f.d. 66)

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a conformat prevederilor legale și în termen, la data de 27 septembrie 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) din Codul administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 8/18 din 10.12.2020 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 7/33 din 20.11.2020 „Cu privire la acordarea premiului anual a persoanelor cu funcție de demnitate publică” ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 iunie 2021 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, indicând că apelul motivat va fi depus după primirea hotărârii motivate. (f.d. 44)

La data de 12 iulie 2021 Judecătoria Strășeni, sediul central a expediat în adresa apelantului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu scrisoarea de însoțire copia hotărârii motivate (f.d. 56), care a fost recepționată la 15 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001101742AS anexat la materialele cauzei. (f.d. 57)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea motivată la 15 iulie 2021.

Astfel, apelantul în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ urma a depune apel motivat până la data de 16 august 2021 inclusiv.

În termenul stabilit de lege apelantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei

de Stat, n-a depus apelul motivat, motiv pentru care instanța de apel în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ a declarat apelul inadmisibil.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat.

La aspectul dat Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acestea a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de către reprezentantul recurentului că instanța de apel a examinat cauza în lipsa unui participant la proces, căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Totodată, nu a fost notificat apelantul despre termenul de depunere a apelului, cât și a demersului de repunere în termen, cu prezentarea probelor concludente, ori în perioada 05 iulie 2021 - 03 august 2021 prin ordinul Secretarului general adjunct al Guvernului, Ana Bulgaru, responsabil de controlul legalității actelor administrativ emise de autoritățile administrației publice locale ale mun. Strășeni s-a aflat în concediul de odihnă.

Conform art. 45 alin. (4) din Codul administrativ autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Articolul 47 alin. (1) din Codul administrative indică că acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Aici instanța de recurs reține că reprezentantul apelantului cunoscând faptul că este pronunțat dispozitivul hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central, fapt confirmat prin depunerea apelului nemotivat la data de 14 iunie 2021, urma să întreprindă măsurile necesare, întru apărarea drepturilor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pentru a nu încălca dreptul la accesul la justiție.

De asemenea, instanța de recurs reține că se examinează din oficiu admisibilitatea apelului, fără notificare, ori prevederile art. 236 din Codul administrativ nu prevede citarea participanților la proces la această etapă.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Oficiul teritorial Chișinău al cancelariei de Stat, fiind conștient că a depus încă la 14 iunie 2021 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 08 septembrie 2021 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele

de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Strășeni cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh