

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Edineț,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Asociația
Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei
municipiului Edineț cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la
informație și obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 81 din
27.10.2020,

împotriva încheierii din data de 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin
care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria municipiului Edineț
împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central pe motiv
că cererea de apel a fost depusă după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.
(1) din Codul administrativ,

constată:

La data de 01 decembrie 2020 AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și
Mediere” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei
municipiului Edineț, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la
informație și obligarea furnizării informației.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a admis
acțiunea înaintată de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”. S-a
constatat încălcarea de către Primăria municipiului Edineț a dreptului AO „Asociația
pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii
nr. 81 din 27.10.2020. S-a obligat Primăria municipiului Edineț să furnizeze
informația solicitată de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de
acces la informația solicitată în baza cererii nr. 81 din 27.10.2020. S-a încasat din
contul Primăriei municipiului Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță
Urbană și Mediere” suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței
juridice. (f.d. 109)

La 29 iulie 2021 Primăria mun. Edineț a depus apel împotriva hotărârii din data
de 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, prin care a solicitat admiterea
apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 112)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 20 septembrie 2021 a declarat
inadmisibil apelul depus de către Primăria municipiului Edineț pe motiv că cererea

de apel a fost depusă după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 119-122)

Împotriva încheierii instanței de apel, la 14 octombrie 2021, Primăria municipiului Edineț prin intermediul poștei a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri. (f.d. 125-126)

În motivarea recursului Primăria municipiului Edineț a menționat că la data de 13 iulie 2021 a depus la Curtea de Apel Bălți apelul împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central, însă hotărârea motivată a instanței de fond nu a primit-o, respectiv nu a fost posibil de a înainta instanței apel motivat.

Recurenta a mai indicat că, inițial a depus apel cu încălcarea procedurii, care i-a fost restituită de instanța de apel. Ulterior, la data de 26 august 2021 a depus apel la instanța de fond, fiind expediată la Curtea de Apel Bălți, în care s-a solicitat repunerea în termen a apelului.

La 26 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimă AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și avocatului Vladislav Mocanu copia recursului motivat depus de către Primăria municipiului Edineț. (f.d. 133)

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243, alin. (1) lit. a) în colaborare cu art. 241, alin. (3) și art. 236, alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie, prin care declară recursul inadmisibil în special când acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În privința modalităților de comunicare și notificare Codul administrativ statuează la art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Articolul 109 din Codul administrativ stipulează că un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 septembrie 2021, notificată autorității publice Primăria mun. Edineț la 24 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8002005402AS, anexat la fila dosarului (f.d. 124), precum și confirmarea reprezentantului recurentei în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 63 din Codul administrativ calcularea termenelor în procedură administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când această este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 Cod civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul conchide că, în condițiile prezentei cauze, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 25 septembrie 2021, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 11 octombrie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Primăria municipiului Edineț a depus recursul motivat prin poștă, la 14 octombrie 2021, fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plic. (f.d. 131)

La aspectul dat completul consideră că de la momentul notificării încheierii motivate din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, autoritatea publică recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 242 din Codul administrativ.

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că societatea recurentă nu a invocat nici un motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Bălți la 20 septembrie 2021.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile societății recurente, cât și ale autorității intimat, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării societății recurente de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor

juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, Primăria municipiului Edineț nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primăria municipiului Edineț.

Conform art. 191 alin. (5), art. 241 și art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Primăria municipiului Edineț împotriva încheierii din data de 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 81 din 27.10.2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh