

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Plămădeală Aurelia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Colegiului de Construcții (Centrul de Excelență în Construcții), Academia de Administrare Publică și Ministerul Educației (Ministerul Educației, Culturii și Cercetării) cu privire la acordarea spațiului locativ cu titlu gratuit în blocul de locuit ce aparține Colegiului de Construcții și a încăperii auxiliare în mod prioritar, încasarea salariului mediu lunar și ajutorului material la concediu anual de odihnă pentru absența forțată de la lucru, anularea ordinului de încetare a contractului de muncă, restabilirea în funcția de lector superior universitar,

împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Plămădeală Aurelia și menținută hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 15 martie 2019, Plămădeală Aurelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (completată pe parcurs) împotriva Colegiului de Construcții (Centrul de Excelență în Construcții), Academia de Administrare Publică și Ministerul Educației (Ministerul Educației, Culturii și Cercetării) cu privire la acordarea spațiului locativ cu titlu gratuit în blocul de locuit ce aparține Colegiului de Construcții și a încăperii auxiliare (lot de teren pentru construcția unui garaj) în mod prioritar, încasarea salariului mediu lunar și ajutorului material la concediu anual de odihnă pentru absența forțată de la lucru, anularea ordinului de încetare a contractului de muncă din 04 septembrie 2012, anularea ordinului din 14 iunie 2011 și restabilirea în funcția de lector superior universitar.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că ordinul de angajare în funcție din 27 februarie 2007 nu a încetat la 27 februarie 2012 în conformitate cu prevederile Regulamentului în vigoare și se consideră încheiat pe durată nedeterminată.

În legătură cu faptul că ordinul de angajare în funcție din 27 februarie 2007 a încetat ilegal la 04 septembrie 2012 în circumstanțe ce depind de voința ordinului

din 14 iunie 2011 emis fără respectarea Regulamentului în vigoare.

În instanța de judecată a solicitat restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ în căminul Colegiului, menținerea spațiului colcativ în căminul Academiei de Administrare Publică cu acordarea spațiului locativ cu titlu gratuit în blocul de locuit ce aparține Colegiului de Construcții aflat la balanța Ministerului Educației și a încăperii auxiliare (lot de teren pentru construcția unui garaj) în mod prioritar.

A încasa de la pârâți salariul mediu lunar în mărime de 389513,88 lei moldovenești și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

A anula ordinul de încetare a contractului de muncă din 04 septembrie 2012, deoarece ordinul de angajare în funcție din 27 februarie 2007 este pe termen nedeterminat.

A dispune anularea ordinului din 14 iunie 2011, deoarece a fost emis fără respectarea Regulamentului în vigoare.

A dispune restabilirea în funcție la Colegiu de Construcții și Școala nr. 32 din mun. Chișinău.

Prin din 25 iunie 2020 a hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Centrului de Excelență în Construcții, Academia de Administrare Publică și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării din RM cu privire la acordarea spațiului locativ, încasarea plăților salariale, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă și restabilirea în funcția deținută.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Plămădeală Aurelia și menținută hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut în hotărârile sale că prin ordinul nr.43-p din 01 martie 2007, Plămădeală Aurelia a fost numită lector universitar cu remunerarea muncii conform categoriei 18 de salarizare de la 27 februarie 2007 în posturile didactice, ca același prin concurs pe o perioadă de 5 ani.

La 14 iunie 2011, Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova a emis ordinul nr. 116-p prin care a numit în funcții începând cu 14 iunie 2011, ca aleși prin concurs, pe o perioadă de 5 ani pe Gorea Ana, conferențiar universitar doctor în filologie.

Ulterior, la 04 septembrie 2012, Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova prin ordinul nr. 225-p a fost desfăcut contractul individual de muncă pe durată determinată cu Plămădeală Aurelia, începând cu data de 04 septembrie 2012, din funcția de lector superior universitar la catedra limbi străine aplicate, în legătură cu expirarea termenului.

Instanțele au reținut că prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 a fost respinsă cerința înaintată de Plămădeală Aurelia către Academia de Administrare Publică pe lângă Președintele Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 225-p din 04 septembrie 2012, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și a prejudiciului moral. Hotărârea a fost menținută de către instanțele ierarhic superioare.

La fel, la 18 octombrie 2013, Plămădeală Aurelia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva șefului Catedrei Limbi străine Aplicate –Ana Gorea,

intervenient accesoriu Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de angajare din 14 iunie 2011 și a ordinului de desfacere a contractului individual de muncă din 04 septembrie 2012, restabilirea sa în funcția deținută începând cu 04 septembrie 2012, suspendarea contractului individual de muncă în perioada 03 septembrie 2013 - 03 septembrie 2014, cu achitarea salariului lunar pentru una normă didactică și încasarea de la pârât a salariului mediu lunar pentru perioada 04 septembrie 2012 - 03 septembrie 2013 și a ajutorului material și a 2 salarii medii lunare, în vederea reparării prejudiciului moral. Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 04 iunie 2014, menținută de instanțele ierarhic inferioare, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Tot reclamanta, la 29 martie 2017, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Construcții (Centru de excelență în construcții), Ministerul Educației și Academia de Administrare Publică, în final solicitând acordarea spațiului locativ cu drept de proprietate în blocul de locuit ce aparține Colegiului de Construcții din Chișinău și a unui lot de teren pentru construcția unui garaj, încasarea prejudiciului moral, anularea ordinului de încetare a contractului de muncă din 04 septembrie 2012, angajarea în funcția deținută, iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2018, menținută de către instanțele ierarhic superioare, și această acțiune a fost respinsă.

Prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) al Codului de procedură civilă, instanțele au constatat că pretențiile privind anularea ordinului de încetare a contractului de muncă din 04 septembrie 2012, anularea ordinului din 14 iunie 2011 emis în privința lui Anei Gorea, precum și pretențiile privind acordarea spațiului locativ cu titlu gratuit ce aparține Colegiului de Construcții, încasarea salariului pentru absență forțată și a prejudiciului moral au fost anterior examinate în mod irevocabil. Astfel, din acțiunea înaintată rezultă că reclamanta doar a schimbat modalitatea de solicitare a pretențiilor, dar nu și temeinicia de fapt și de drept.

La 08 iulie 2021, Plămădeală Aurelia a contestat cu recurs decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța a apreciat într-un mod arbitrar probele.

La 22 octombrie 2021, Academia de Administrare Publică a depus o referință la recursul declarat de către Plămădeală Aurelia, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 07 iulie 2021, iar recursul a fost declarat la 08 iulie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Plămădeală Aurelia, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Plămădeală Aurelia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Plămădeală Aurelia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Plămădeală Aurelia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru