

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Calistru (Boldescu) Olga,
în cauza civilă la cererea înaintată de Calistru (Boldescu) Olga către SRL
”Promilton” cu privire la obligarea transmiterii bunurilor imobile în proprietate,
încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Calistru (Boldescu) Olga, fiind menținută
hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2019, Calistru Olga a depus cerere de chemare în judecată către
SRL ”Promilton” cu privire la obligarea transmiterii bunurilor imobile în proprietate,
încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, la 24 februarie 2017,
în calitate de investitor, a încheiat cu SRL ”Promilton” contractul nr. 29
(B,C).G.2017 privind investirea în construcția unei parcări în Complexul locativ
amplasat pe str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău.

Potrivit pct. 2.1 al contractului, obiectul acestuia a constituit construcția a 2/3
cote-părți din încăperea nelocativă - parcarea nr. 29 latura B și latura C a acesteia
marcată cu plan, amplasată în subsolul Complexului locativ cu suprafața totală de
78,4 m.p., situat pe str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral
XXXXXXXXXXXX, cu atragerea investițiilor în conformitate cu prevederile
contractului și transmiterea lui ulterioară în proprietate investitorului, cu condiția
achitării depline a prețului până la înregistrarea dreptului de proprietate.

Potrivit pct. 4.1. al contractului, prețul total al încăperii nelocative - parcare
constituie 38 000 euro, iar conform pct. 4.3 al contractului investitorul, se obligă să

achite prețul stipulat în pct. 4.1. până la data de 01 martie 2017 după înregistrarea contractului la OCT.

Conform pct. 4.5., prețul parcării este fix și nu poate fi modificat decât cu excepția cazurilor prevăzute de acest contract.

Conform pct. 5.1.1, compania are dreptul să efectueze de sine stătător, fără niciun fel de împuterniciri suplimentare sau procură, întregul complex de acțiuni necesare legate de asigurarea procesului tehnic și de organizare a construcției complexului locativ în conformitate cu proiectul și legislația în vigoare.

Potrivit pct. 5.2.2, compania se obligă să dea în exploatare Complexul locativ în conformitate cu capitolul X al acestui contract. Termenul limită poate fi prelungit din motive întemeiate cu înștiințarea prealabilă a investitorului.

Conform pct. 5.2.3, după înregistrarea procesului-verbal de recepție finală a complexului locativ la OCT Chișinău, compania se obligă să notifice investitorul cu privire la data și locul semnării Actului de predare-primire a parcării.

Potrivit pct. 5.2.4, compania se obligă să-i transmită investitorului parcarea în proprietate în baza Actului de predare-primire și facturii stabilite de legislația în vigoare, în cazul în care acesta și-a îndeplinit integral obligațiile de plată a prețului total al parcării conform prevederilor pct. 4.1. și pct.4.2., precum și celorlalte plăți prevăzute de acest contract.

Potrivit pct. 5.3.1, investitorul are dreptul să-i ceară companiei să efectueze transmiterea parcării în termen în baza Actului de primire-predare.

Potrivit pct. 5.4.2, investitorul se obligă să-și îndeplinească în modul corespunzător obligațiile de plată a prețului parcării în conformitate cu pct.4.1 și 4.3 ale contractului.

În corespundere cu pct. 6.1, dreptul de proprietate asupra parcării trece de la companie la investitor în momentul înregistrării acestui contract și ale Actului de primire-predare a parcării pe numele investitorului la OCT.

În corespundere cu pct. 8.1., în cazul neîndeplinirii, îndeplinirii neadecvate sau a încălcării obligațiilor, garanțiilor și declarațiilor sale în cadrul acestui contract, părțile poartă răspundere în volum deplin și în toate cazurile, prevăzute de contract, și de legislația în vigoare. Iar potrivit pct. 8.2, compania poartă răspundere pentru calitatea lucrărilor de construcție și respectarea termenului de dare în exploatare a complexului locativ, precum și pentru respectarea obligațiilor sale în decursul termenului de garanție stabilit de legislația în vigoare.

Potrivit pct. 8.5, în cazul în care are loc încălcarea termenilor stabiliți de acest contract, de dare în exploatare a complexului locativ cu mai mult de 9 luni, investitorul are dreptul să ceară companiei achitarea penalității în mărime de 0,001 % din suma achitată de către investitor conform prevederilor prezentului contract pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit pct. 8.7, în cazul în care compania nu finisează lucrările de construcție după expirarea a 9 luni de la data dării în exploatare a Complexului locativ, investitorul are dreptul să ceară rezoluțiunea acestui contract.

Potrivit pct. 10.1, compania se obligă să transmită parcarea pentru finisare interioară și să dea în exploatare complexul locativ până la data de 30 martie 2017.

Potrivit reclamantei, acest contract de investiții a fost autentificat notarial de către notarul public Bloșenco Andrei la 24 februarie 2017, în modul stabilit de lege, și a fost notat în Registrul bunurilor imobile deținut de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău.

Astfel, în calitate de investitor, reclamanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate potrivit acestui contract de investiții, a achitat în termen prețul parcării stabilit de contract și urmează să i se transmită dreptul de proprietate în privința acestui bun imobil de către companie potrivit Actului de predare-primire.

Compania, însă, a încălcat obligațiile sale contractuale asumate potrivit prevederilor contractului, nu a dat în exploatare Complexul locativ în termenul stabilit de contract – până la data de 30 martie 2017 și a dat în exploatare acest bun imobil abia la 20 septembrie 2017, adică cu 5 luni 20 de zile mai târziu decât termenul prevăzut de contract.

Astfel, până în prezent reclamantei nu i s-a transmis încăperea parcării procurate în proprietate, potrivit prevederilor contractului de investiții menționat supra, în special așa cum prevede pct. 5.2.3 după înregistrarea procesului-verbal de recepție finală a Complexului locativ la OCT Chișinău.

Reclamanta consideră că, compania s-a obligat să notifice investitorul cu privire la data și locul semnării Actului de predare-primire a parcării. Nu a fost notificată în scris nici într-un mod de către această societate comercială cu privire la prezentarea sa pentru a semna Actul de predare-primire. Reclamanta a avut anumite discuții cu reprezentanții Companiei cu privire la transmiterea în proprietate a parcării menționate supra, însă i s-a propus să semneze un pretins Act de predare-primire datat cu anul 2017, deși la momentul discuției era deja anul 2019. Reclamanta, însă, a insistat și insistă asupra faptului că Actul de predare-primire să fie semnat cu indicarea datei la care se încheie acest Act de predare-primire.

La 27 mai 2019, reclamanta a întocmit o cerere către societatea comercială pârâtă, prin care a solicitat ca să-i transmită această încăpere a parcării în conformitate cu un Act de predare-primire întocmit cu data reală de transmitere a bunului imobil în posesie și folosință, dar nu la data menționată din anul 2017, când de fapt încă nu i s-a transmis acest bun imobil.

Suplimentar s-a indicat că, 2/3 din 78,4 m.p. = 52, 26 m.p., aceasta fiind suprafața încăperii parcare ce urma să i se transmită în proprietate reclamantei potrivit prevederilor contractului de investiție menționat supra, dar de fapt i s-au transmis numai 2 încăperi fiecare cu suprafața de 23,1 m.p., adică 46,2 m.p, după cum a măsurat inițial. Potrivit reclamantei, suprafața încăperii parcării ce urmează să-i fie transmisă în proprietate este mai mică decât suprafața de 2/3 din 78,4 m.p = 52,26 m.p. și constituie de fapt o suprafață de 46,2 m.p., adică cu 6,06 m.p. mai puțin.

Astfel, diferența achitată cu surplus societății comerciale pârâte în temeiul acestui contract pentru parcare constituie 4 406,40 euro, sumă pe care reclamanta a solicitat-o prin cererea expediată societății pârâte la 29 mai 2019. Prin acea cerere a solicitat de la societatea comercială pârâtă să i se acorde încăperi - parcare așa cum s-a dispus conform contractului cu suprafața de 52,26 m.p., ce constituie 2/3 din 76,4 m.p., dar nu încăperi de parcare numai cu suprafața de 46,2 m.p.

Cererea menționată a fost recepționată de pârâtă la 29 mai 2019, faptul dat fiind confirmat prin răspunsul Direcției de Poștă mun. Chișinău din 18 iunie 2019, dar la această cerere nu a primit niciun răspuns.

Potrivit planului geometric al încăperii izolate desenului tehnic - explicație a încăperilor parcării, ce au fost construite de societatea comercială pârâtă și urmează a fi transmise în proprietate din complexul locativ menționat supra, întocmit la 28 octombrie 2019 de către compania SRL „CV GRAF IMOBIL”, suprafața parcării

constituie: încăperea parării nr. 1 cu suprafața de 17,4 m.p. + 4,9 m.p. debara = 22,3 m.p, încăperea parării nr. 2 - suprafața de 22,4 m.p., iar în total suprafața este de 44,7 m.p., adică diferența de suprafață a încăperii netransmisă în posesie, folosință constituie deja 52,26 m.p. - 44,7 m.p. = 7,56 m.p. (38 000 euro: 52,26 = 727, 13 euro x 7,56 m.p = 5 497 euro).

Reclamanta consideră că această sumă, cu titlu de prejudiciu material, urmează să-i fie achitată de către societatea comercială pârâtă pentru faptul netransmiterii în proprietate a suprafeței încăperii parării potrivit prevederilor contractului de investiție încheiat - neexecutare esențială sau executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate de către pârâtă.

De asemenea, în afară de suma prejudiciului material cauzat prin faptul neexecutării corespunzătoare a obligațiilor asumate conform contractului de investiție, pârâta urmează să fie obligată, ca debitor a obligațiilor executate necorespunzător, să repare și prejudiciul cauzat în calitate de creditor, ca urmare a neexecutării obligației contractuale privind diferența de suprafață a încăperii parării achitată și netransmisă în proprietate în mărime de 7,56 m.p. evaluată în sumă de 5 497 euro.

Având în vedere că potrivit prevederilor contractului de investiție menționat supra, societatea comercială pârâtă a fost obligată să construiască și să-i transmită bunul imobil - încăperea parării la 30 martie 2017, de la această dată pârâta se află deja în întârziere.

Astfel, reclamanta consideră că pârâta urmează să-i achite prejudiciul material cauzat prin această diferență de bani achitată cu surplus în sumă de 5 497 euro începând cu 31 martie 2017, deoarece dânsa a achitat la timp costul parării, iar compania a încasat de la ea un surplus în circumstanțele de fapt menționate supra.

Potrivit calculului efectuat de reclamantă, aceasta a solicitat un prejudiciu material calculat sub forma dobânzii de întârziere în cuantum de 1270 euro + 443 euro = 1 313 euro.

Suplimentar reclamanta a indicat că, prin faptul că pârâta a construit din investițiile sale o încăpere a parării: 2 locuri de parcare – 2 încăperi de parcare cu o suprafață mai mică cu 7,56 m.p., i s-au cauzat și multiple incomodități, ce constau în aceea că lățimea fiecărei încăperi a parării este mai îngustă decât trebuia să fie dacă ambele încăperi a parării ar fi avut în total suprafața de 52,26 m.p., și de fiecare dată atunci când parchează automobilul în aceste încăperi, este nevoită cu familia sa să iasă, deoarece din cauza lățimii parării ușile din față și spate stânga a pasagerilor nu pot fi deschise în interiorul acestor parări, deoarece există riscul lovirii ușilor de perete și deteriorării lor, existând doar posibilitatea deschiderii ușii șoferului, dar și aceea cu anumite incomodități. Aceste incomodități zilnice îi produc anumite suferințe psihice ei și membrilor familiei sale, acestea durând deja mai mult timp din momentul transmiterii în posesie a acestor parări. Astfel, prin acest fapt i s-a cauzat și i se cauzează și la moment un prejudiciu moral, ce este estimat în sumă de 40 000 lei.

La 26 ianuarie 2017, reclamanta, în calitate de investitor, a încheiat cu SRL "Promilton" contractul XXXXX.C.2017 privind investirea în construcția spațiului locativ. Obiectul acestui contract l-a constituit, potrivit pct. 2.1., construcția apartamentului XXXXX, amplasat la etajul 8, cu suprafața totală de 103,58 m.p., situat str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău.

Potrivit pct.10.1., compania se obligă să transmită apartamentul pentru finisare interioară și să dea în exploatare complexul locativ până la data de 30 martie 2017.

Astfel, reclamanta, în calitate de investitor, și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate potrivit acestui contract de investiții, a achitat în termen prețul apartamentului stabilit de contract și urmează să i se transmită dreptul de proprietate în privința acestui apartament de către companie potrivit Actului de predare-primire.

Pârâta, însă, a încălcat obligațiile sale contractuale asumate potrivit prevederilor contractului, nu a dat în exploatare Complexul locativ în termenul stabilit de contract, ci abia la 20 septembrie 2017, adică cu 5 luni 20 de zile mai târziu decât termenul prevăzut de contract. Până în prezent, reclamantei nu i s-a transmis apartamentul procurat în proprietate potrivit prevederilor contractului de investiții menționat supra, în special așa cum prevede pct. 5.2.3 - după înregistrarea procesului-verbal de recepție finală a complexului locativ la OCT Chișinău.

Din acest motiv, reclamanta s-a adresat la 29 mai 2019 la compania pârâtă, dar acest lucru nu a avut nici un rezultat.

Reclamanta consideră că prin acțiunile pârâtei i s-au încălcat drepturile de consumator prevăzute de lege și SRL "Promilton" urmează a fi obligată să-i transmită în proprietate bunul imobil achitat - apartamentul menționat supra.

Reieșind din aceste circumstanțe de fapt și având în vedere că SRL "Promilton" a construit complexul locativ cu încălcarea termenului prevăzut de contract, a dat în exploatare apartamentul cu încălcarea termenului și refuză să-i transmită în proprietate privată acest bun imobil conform unui Act de predare-primire semnat la data reală de transmitere a bunului imobil, prin prezenta acțiune, reclamanta a solicitat ca în temeiul unei hotărâri judecătorești să fie obligată pârâta să-i transmită în proprietate conform unui Act de predare-primire, încheiat la data semnării lui reale, bunul imobil apartamentul XXXXX, amplasat la etajul 8, cu suprafața totală de 103,58, m.p. situat str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXXX, construit din contul investițiilor sale în temeiul contractului de investiții.

A mai indicat că, prin faptul încălcării drepturilor sale de consumator exprimate în nedarea în exploatare în termenul stabilit a complexului locativ construit și netransmiterea în proprietate a apartamentului achitat și refuzul acestei societăți comerciale de a-i transmite în proprietate acest apartament conform unui Act de predare-primire ce urmează a fi semnat și indicată data semnării acestui Act, în calitate de investitor și viitor proprietar, i s-au cauzat anumite stări sufletești nesatisfăcătoare, este tratată cu impertinență de către societatea comercială pârâtă, care la adresările sale verbale și în scrise nu răspunde, dar pune în mod dictatorial condiția că: ori semnează Actul menționat cu data de 20 septembrie 2017, ori i se va lua apartamentul.

Astfel, reclamanta se consideră îndreptățită la încasarea prejudiciului moral cauzat, în sumă de 40 000 lei pentru faptul încălcării drepturilor de consumator prin neexecutarea corespunzătoare de către SRL „Promilton” a obligațiilor contractuale asumate în temeiul contractului de investiții XXXXX.C.2017 din 26 ianuarie 2017.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată:

- a obliga SRL „Promilton” să-i transmită în proprietate, conform unui Act de predare-primire, încheiat la data semnării lui reale, 2/3 cote-părți din încăperea nelocativă - parcarea nr. 29 latura B și latura C a acesteia marcată cu plan, amplasată

în subsolul complexului locativ cu suprafața totală de 78,4 m.p., situat pe str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, construit de SRL „Promilton” din contul investițiilor reclamantei, în temeiul contractului de investiții din 24 februarie 2017 nr. 29 (B,C).G.2017, încheiat cu SRL „Promilton”;

- a încasa de la SRL „Promilton” suma de 5 497 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma executării contractului de investiții din 24 februarie 2017 nr. 29 (B,C).G.2017, prin faptul netransmiterii în proprietate a suprafeței încăperii parcării potrivit prevederilor contractului de investiție;

- a încasa de la SRL „Promilton” suma de 1 313 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat, prin faptul refuzului de a-i restitui suma de 5 497 euro achitată cu surplus acestei societăți comerciale în temeiul contractului de investiții din 24 februarie 2017 nr.29 (B,C).G.2017 sub forma dobânzii de întârziere calculată în temeiul art. art. 585, 619 din Codul civil (redacția de până la 28.02.2019) și art. 942 atin. 2 din Codul civil (redacția în vigoare începând cu 01.03.2019) pentru perioada 31 martie 2017 – 06 noiembrie 2019;

- a încasa de la pârâta SRL „Promilton” în beneficiul său suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în prin faptul încălcării drepturilor de consumator prin neexecutarea corespunzătoare de către SRL „Promilton” a obligațiilor contractuale asumate în temeiul contractului de investiții din 24 februarie 2017 nr. 29 (B,C).G.2017 încheiat cu SRL „Promilton”;

- a obliga SRL „Promilton” să-i transmită în proprietate, conform unui Act de predare-primire încheiat la data semnării lui reale, bunul imobil apartamentul XXXXX, amplasat la etajul 8, cu suprafața totală de 103,58 m.p., situat str. XXXXXX, nr. 63/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, construit de SRL „Promilton” din contul investițiilor, în temeiul contractului de investiții XXXXX.C.2017 din 26 ianuarie 2017;

- a încasa de la SRL „Promilton” suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin faptul încălcării drepturilor de consumator prin neexecutarea corespunzătoare de către pârâtă a obligațiilor contractuale asumate în temeiul contractului de investiții XXXXX.C.2017 din 26 ianuarie 2017.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Calistru (Boldescu) Olga, fiind menținută hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, în privința imobilelor, pentru construcția căror reclamanta a contribuit cu investiții, au fost întocmite acte de predare-primire, care i-au fost aduse reclamantei spre cunoștință, ultima refuzând să le semneze. Totodată, instanțele inferioare au notat că, în cazul în care reclamanta pretindea că i s-au transmis acte de predare-primire cu dată ce nu corespunde datei semnării, aceasta nu era lipsită de dreptul de a indica în act data la care l-a semnat dânsa.

Cu referire la cerința de achitare a unui prejudiciu pentru întârzierea dării în exploatare a imobilului, instanța de apel a conchis că, din clauzele contractuale nu rezultă obligația companiei de a despăgubi investitorul pentru o întârziere de 5 luni.

În privința pretențiilor cu referire la dimensiunile parcării și încasarea pejudiciului cauzat, Curtea de Apel Chișinău a indicat că apelanta Calistru (Boldescu) Olga este cea care refuză fără temei legal să semneze actele de primire-

predare și să documenteze recepționarea locurilor de parcare, considerente din care i-a fost respinsă pretenția cu privire la repararea prejudiciului cauzat. Or, prima instanță just a reținut că doar după recepționarea efectuată de client, conform art. 957 alin. (2) și alin. (3) din Codul civil (în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019), este posibil de a identifica suprafața real transmisă. Iar la semnarea actului de recepție, conform normelor de drept enunțate, reclamanta poate consemna toate obiecțiile care le are în raport cu bunul primit.

La 06 septembrie 2021, Calistru (Boldescu) Olga a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 22 octombrie 2021, SRL "Promilton", prin intermediul avocatului Baltă Marin, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Calistru (Boldescu) Olga este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 iunie 2021 și expediată participanților la proces la 13 iulie 2021 (f.d. 178, 179), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul a fost înregistrat la 06 septembrie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții

de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Calistru (Boldescu) Olga.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Calistru (Boldescu) Olga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru