

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul central), (jud. S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Pahopol, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion,

în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” împotriva Noroșian Maria cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și menținută hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2014, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Noroșian Maria și Primăriei or. Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 27 aprilie 2011, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de conducătorul Noroșian Maria, a semnat un contract cu SRL „Lum Grup Mas” cu privire la renovarea iluminării străzilor Calea Brezoaiei și Păcii din or. Căușeni.

La 16 iunie 2011, Noroșian Maria a acceptat facturile fiscale MZ 3762921 și MZ 3762923, prin ce se atestă că, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a recepționat lucrările executate de SRL „Lum Grup Mas” conform contractului din 27 aprilie 2011, în valoare de 119 998,96 lei.

A relatat că, la 20 iunie 2011, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de Noroșian Maria și Primăria or. Căușeni au semnat factura fiscală JI 0010252, prin ce se dovedește că Primăria or. Căușeni a primit lucrările executate în sumă de 119 998,96 lei conform contractului din 27 aprilie 2011.

Despre existența facturii fiscale a aflat în luna aprilie 2014, iar Noroșian Maria, după ce în august 2011 a demisionat din funcția de conducător al ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, a refuzat întocmirea actului de predare-primire.

În consecință, SRL „Lum Grup Mas” s-a adresat în instanța de judecată împotriva ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și a obținut o hotărâre de încasare

a datoriei în sumă de 119 998,96 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3 600 lei de la ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”. În prezent, hotărârea se află în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Vladimir Bezedo.

ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a precizat că, potrivit încheierii executorului judecătoresc din 25 martie 2014 restanța acestuia față de SRL „Lum Grup Mas” și executorul judecătoresc Vladimir Bezedo constituie suma de 135 778,91 lei.

La 14 aprilie 2014 a somat Primăria or. Căușeni să achite datoria, însă nu a primit nici un răspuns.

În viziunea reclamantei, Noroșian Maria fiind conducător a ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, a deținut o funcție de răspundere, care în limitele statutului întreprinderii dispune în limitele stabilite de lege de averea și mijloacele întreprinderii și poartă răspundere deplină pentru executarea contractelor și disciplina financiară. Astfel, Noroșian Maria nu era în drept să semneze contractul cu SRL „Lum Grup Mas” fiindcă serviciile privind amenajarea orașului se aflau în gestiunea directă a Primăriei or. Căușeni.

Deși restanțele salariale în sectorul salubrității constituiau 100 000 lei, Noroșian Maria intenționat a semnat la 12 august 2011 o scrisoare de garanție, care urma să fie semnată de Primarul or. Căușeni.

Fiind responsabilă de disciplina financiară din data semnării facturii fiscale nr. JI 0010252 până la eliberare din funcție, Noroșian Maria nu a prezentat factura fiscală Primăriei or. Căușeni, ce a dus la costuri adiționale în sumă de 15 780 lei.

În instanță ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a solicitat încasarea datoriei de 119 998,86 lei de la Primăria or. Căușeni și încasarea prejudiciului material în sumă de 15 780 lei de la Noroșian Maria.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 01 octombrie 2014, pretenția privind repararea prejudiciului material de la Noroșian Maria a fost disjunsă într-un proces separat.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni (sediul central), acțiunea înaintată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” împotriva Noroșian Maria cu privire la repararea prejudiciului material, a fost respinsă.

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și menținută hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut în hotărârile sale că efectele neexecutării de către ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a contractului încheiat cu SRL „Lum Grup Mas” la 27 aprilie 2011 nu sunt imputabile Mariei Noroșian, deoarece acestea au survenit după 16 august 2011 (din motive neimputabile Mariei Noroșian în calitate de șef al ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”). ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a invocat ilegalitatea contractului din 27 aprilie 2011, însă aceasta nu l-a contestat și nu a solicitat intervenția Primăriei or. Căușeni, ca gestionar și beneficiar al lucrărilor executate, în cadrul procesului civil intentat la acțiunea SRL „Lum Grup Mas”. Mai mult, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” nu s-a opus pretențiilor privind achitarea lucrărilor executate de către SRL „Lum Grup Mas” în beneficiul Primăriei or. Căușeni, în contextul în care ultima a acceptat factura fiscală în sumă de 199 998,96 lei, iar apelantul din 22 iunie 2005 se află în

gestiunea directă a Primăriei or. Căușeni.

La 01 septembrie 2021 (prin oficiul poștal), ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cișlari Ion, a contestat cu recurs decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 iulie 2021, expediată părților la 20 iulie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cișlari Ion, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cișlari Ion, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru