

ÎN C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor declarate de către Olga Uzun și Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Uzun împotriva Ministerului Afacerilor Interne, privind recunoașterea ilegalității refuzului, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, modificată hotărîrea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 28 iunie 2013, prin micșorarea cheltuielilor de asistență juridică de la 3.000 lei pînă la 1.500 lei și cheltuielile de transport de la 1.200 lei pînă la 408 lei,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2012, Olga Uzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, privind recunoașterea ilegalității refuzului, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 13 noiembrie 2011, între Uzun Radu și Prepelița (Uzun) Olga a fost încheiată căsătoria, fapt confirmat prin certificatul nr. 0976877 scria CS-V, iar la 25 aprilie 2012, s-a născut fiica, Uzun Tatiana.

Astfel, reclamanta s-a aflat în concediul de maternitate timp de 126 zile. La 20 februarie 2012, pe numele Olga Uzun fost eliberat certificatul de concediu medical seria 01 nr. 429722 și prelungit prin buletinul nr. 434392, cu închiderea la 10 iulie 2012, în legătură cu concediul de maternitate.

Susține reclamanta, că nu este încadrată în câmpul muncii, iar soțul său este colaborator al organelor interne MAI, motiv pentru care la 20 august 2012, s-a adresat către MAI cu cerere pentru a i se calcula și achita compensația pentru

concediul de maternitate, dar prin răspunsul MAI din 29 august 2012, nr. 15/4-U-351/12 i s-a refuzat, motivînd că ultima urmează să se adreseze la CNAS pentru achitarea plăților sociale de maternitate.

Reclamanta, Uzun Olga, solicită anularea actului administrativ nr. 15/4-U-351/12 din 29 august 2012, emis de MAI privind refuzul achitării compensației pentru concediul de maternitate pe numele Olgăi Uzun, obligarea pârâtului de a calcula și achita reclamantei compensația pentru concediul de maternitate în mărime de 4 salarii lunare la locul de serviciu al soțului, Uzun Radu, în sumă de 21.551,32 lei, a prejudiciului moral în sumă de 5.000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și a dobânzii de întârziere conform art. 619 CC, care urmează să o achite debitorul chiar și în lipsa vinovăției, dacă acesta nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

Prin cererea suplimentară din 15 aprilie 2013, reclamanta Uzun Olga și-a majorat pretențiile din acțiune și a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 lei, a cheltuielilor de drum în mărime de 300 lei pentru o ședință de judecată și cheltuieli poștale în mărime de 87 lei și a dobânzii de întârziere conform art. 619 CC, care urmează să o achite debitorul chiar și în lipsa vinovăției, dacă acesta nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta a devenit definitivă.

În ședința de judecată reclamanta Uzun Olga, prin intermediul reprezentantului său Procopciuc Angela, și-a concretizat pretențiile și a solicitat recunoașterea ca ilegal refuzul MAI nr. 15/4-U-351/12 din 29 august 2012, emis de MAI privind refuzul achitării compensației pentru concediul de maternitate pe numele Olgăi Uzun, obligarea pârâtului de a calcula și achita reclamantei compensația pentru concediul de maternitate în mărime de 4 salarii lunare la locul de serviciu al soțului, Uzun Radu, a prejudiciului moral în sumă de 5.000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 lei, a cheltuielilor de drum în mărime de 300 lei pentru o ședință de judecată și cheltuieli poștale în mărime de 87 lei și a dobânzii de întârziere conform art. 619 CC, care urmează să o achite debitorul chiar și în lipsa vinovăției, dacă acesta nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta a devenit definitivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 iunie 2013, acțiunea a fost admisă parțial și a fost recunoscut ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/4-U-351/12 din 29 august 2012 de a-i calcula și achita reclamantei, Uzun Olga, indemnizațiile pentru concediile medicale (de maternitate), de la locul de muncă a soțului, Uzun Radu și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i calculeze și să-i achite reclamantei, Uzun Olga, indemnizațiile pentru concediile medicale (de maternitate), cu o durată de 126 zile, de la locul de muncă a soțului în condițiile art. 124 alin. (1) Codul Muncii. S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Olgăi Uzun cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3.000 lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 1.200 lei. S-au respins pretențiile reclamantei în partea încasării despăgubirilor morale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor poștale se resping ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 iunie 2013, Ministerul Afacerilor Interne a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, cererea de apel declarată de către Ministerul Afacerilor Interne a fost admisă, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 iunie 2013 – modificată prin micșorarea cheltuielilor de asistență juridică de la 3.000 lei pînă la 1.500 lei și cheltuielile de transport de la 1.200 lei pînă la 408 lei.

La 25 septembrie 2013, Uzun Olga a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărîrii instanței de fond.

La 21 noiembrie 2013 și Ministerul Afacerilor Interne a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 18 septembrie 2013, iar cererile de recurs a fost depusă la 25 septembrie 2013 și respectiv 21 noiembrie 2013, motiv pentru care, cererile de recurs se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Olga Uzun și Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Olga Uzun și Ministerul Afacerilor Interne, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Olga Uzun și Ministerul Afacerilor Interne ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Cererile de recurs declarate de către Olga Uzun și Ministerul Afacerilor Interne, se consideră inadmisibile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov