

Dosarul nr. 2ra-1605/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mămăligă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

XXXXX

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Botnaru Grigore în interesele Nataliei Carpova,

în cauza civilă la cererea depusă de petiționara Carpova Natalia, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului deschiderii ei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021,

### c o n s t a ț ă :

La 24 august 2020, petiționara Carpova Natalia a înaintat o cerere, indicând drept persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, după decesul lui Cebotari Vasile, ca urmare a intrării în posesiunea patrimoniului succesoral și anume asupra: 1) Frigiderului "Iarna" a.p. 1980; 2) Aragazului (plită de gaz) a.p. 1981; 3) Televizorului "Record 345" a.p. 1982; 4) Dulapului cu două uși a.p. 1978; 5) Dulapului cu trei uși a.p. 1970; 6) Radioreceptorului "KIPO" a.p. 2012; 7) Patului pliant, a.p. 1979; 8) Cărții de economii (depuneri bănești) contul nr.5855, deschis la 30 martie 1989 la filiala Băncii de Economii nr.6705/081 Chișinău; 9) Cărții de economii (depuneri bănești) contul nr.76397, deschis la 03 martie 1988 la filiala Băncii de Economii nr.6705 or. Chișinău, și constatarea locului deschiderii succesiunii după decesul lui Cebotari Vasile - xxxxx, str-la Xxxxx.

În motivarea cererii a indicat că, la 14 noiembrie 2015, a decedat fratele său Cebotari Vasile, care a locuit împreună cu mama lor, Cebotari Elena, pe str-la Xxxxx, xxxxx.

Potrivit informației Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției din 08 noiembrie 2018, după decesul lui Cebotari Vasile, nu a fost deschis dosar succesoral.

Astfel, fiind unicul moștenitor legal, după decesul fratelui său, a intrat în posesia patrimoniului succesoral și a bunurilor personale de care se folosește până în prezent, și anume de Frigiderul "Iarna" a.p. 1980, Aragazul a.p. 1981, Televizorul

”Record 345” a.p. 1982, Dulapul cu două uși a.p. 1978, Dulapul cu trei uși a.p. 1970, Radioreceptorul ”KIPO” a.p. 2012 și Patul pliant, a.p. 1979, fapt ce poate fi demonstrat prin audierea martorilor în ședința de judecată.

La fel, a intrat în posesia cărților de economii cu contul nr.5855 deschis la 30 martie 1989, la filiala BC ”Banca de Economii” SA nr.6705/081 or. Chișinău și cu contul nr.76397 deschis la 03 martie 1988, la filiala BC ”Banca de Economii” SA nr. 6705 or. Chișinău.

Cu toate că în termenul prevăzut de lege nu s-a adresat notarului pentru a depune declarația de acceptare a succesiunii, a intrat de facto în posesia patrimoniului succesoral al defunctului, exercitând folosința și posesia asupra întregului bun imobil, și a acceptat în mod tacit moștenirea.

Prin decizia din 05 februarie 2020, notarul Țurcan Daniela a refuzat deschiderea procedurii succesoriale după decesul lui Cebotari Vasile, din motivul omiterii termenului legal de acceptare a succesiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 martie 2021, cererea petiționarei Carpova Natalia, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, după decesul lui Cebotari Vasile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 martie 2021, Carpova Natalia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 martie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii în sensul formulat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de Carpova Natalia și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 martie 2021.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, Carpova Natalia nu a prezenta probe ce confirmă pretențiile cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume, nu a demonstrat existența bunurilor indicate în cerere, în privința cărora se solicită constatarea faptului acceptării succesiunii și care au aparținut defunctului Cebotari Vasile, posesia bunurilor și intenția moștenitorului de a accepta succesiunea rămasă după decesul lui Cebotari Vasile.

De asemenea, instanța de apel a remarcat faptul că petiționara Carpova Natalia nu a prezentat probe care să ateste că locul deschiderii succesiunii, casa de locuit din str-la Xxxxx, xxxxx, ar face parte din averea succesorală rămasă după decesul lui Cebotari Vasile.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău a menționat că acceptarea succesiunii nu poate fi fracționată, pe părți, or, la caz petiționara pretinde constatarea faptului acceptării succesiunii doar în privința bunurilor mobile, în situația când constatarea acceptării succesiunii se referă la întreaga avere/masă succesorală a defunctului.

La 09 august 2021, avocatul Botnaru Grigore în interesele Nataliei Carpova, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului deschiderii ei, să fie admisă integral.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept

indicate în cererea de apel, avocatul Botnaru Grigore a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu au aplicat normele legale care urmau a fi aplicate.

Astfel, reprezentantul recurenteii a menționat că Cebotari Vasile nu a fost căsătorit, nu a avut copii, iar unicul succesor de gradul I este sora sa Carpova Natalia, care, după decesul fratelui a intrat în posesia bunurilor, indicate în cererea de chemare în judecată, folosindu-se la momentul de față.

De asemenea, avocatul Botnaru Grigore a menționat că prin prisma deciziei notarului Țurcan Daniela de refuz în deschiderea procedurii succesorale după decesul lui Cebotari Vasile, se demonstrează calitatea de moștenitor legal al petiționarei Carpova Natalia.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces, inclusiv prin intermediul poștei electronice, la 30 iulie 2021. (f.d.97-98)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat la 09 august 2021, de către avocatul Botnaru Grigore în interesele Nataliei Carpova, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul avocatului Botnaru Grigore, depus în interesele Nataliei Carpova, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate în recurs, nu pot duce la admisibilitatea lui, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Botnaru Grigore în interesele Nataliei Carpova.

Astfel, Completul constată lipsa temeiurilor în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Botnaru Grigore în interesele Nataliei Carpova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru