

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sidorencu Maxim, în interesele lui Șor Ilan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Cariera Ivanos” și Nastas Iurie către Șor Ilan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2016, SRL “Cariera Ivanos” și Nastas Iurie, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către Șor Ilan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, solicitând:

- recunoașterea ca fiind defăimătoare și care constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, declarațiile lui Șor Ilan: “...sunt niște nemernici, aceștia au furat poporul...”, “...despre acești nemernici eu voi da informații aparte, mai târziu...”, din cuprinsul știrii cu titlu - **Șor Ilan, despre acuzațiile aduse de proprietarii carierei de calcar de la Orhei - acești nemernici au furat poporul**, publicată la 19 octombrie 2016 pe portalul electronic de știre www.protv.md;

- recunoașterea ca fiind defăimătoare și care constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, declarațiile lui Șor Ilan: “...Карьер работает незаконно, земля предприятию, ведущее разработку была выделена с нарушением действующих тогда норм, условия контракта не соблюдались...”, “...разработчики карьера не платили соответствующие налоги в городскую казну...”, “...Это негодяи, незаконно паразитирующие на государственном имуществе! Хозяин “Карьера Иванос”, Юрие Настас, лжет!...”, “...шайку политических мошенников...”, din cuprinsul articolului - **Шор - бенефициарам карьера “Иванос” - Рекомендую взять свои тапочки и уйти по доброму!**, publicată la 19 octombrie 2016 pe portalurile electronice de știri: www.moldova.org, point.md, moldovanews.md.

- recunoașterea ca fiind defăimătoare și care constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, declarațiile lui Șor Ilan: “... *cariera activează ilegal, terenul a fost atribuit agentului economic cu încălcarea normelor în vigoare la*

acel moment...”, “...condițiile contractului nu au fost respectate...agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achita impozitele și taxele respective în bugetul orășenesc...”, “...Aceștia sunt niște nemernici ce ilegal parazitează pe baza patrimoniului de stat...”, “...Iurie Nastas răspândește minciuni, le sugerez să plece de bunăvoie...”, postată la 19 octombrie 2016, pe rețeaua de socializare Facebook.

- obligarea pârâtului de a exprima scuze publice la adresa reclamanților SRL “Cariera Ivanos” și Nastas Iurie, și să dezmință informațiile defăimătoare și false publicate la 19 octombrie 2016, prin intermediul portalurilor electronice de știri www.protv.md, www.moldova.org, www.point.md, www.moldovanews.md, și prin intermediul contului de Facebook, cu următorul conținut: “Eu, subsemnatul, Șor Ilan dezminț informațiile expuse de mine în sediul Judecătoriei Buiucani și difuzate de pagina web www.protv.md precum că proprietarii carierei de calcar de la Orhei au furat poporul. Acestea nu corespund realității și au fost expuse de mine fără substrat factologic. Totodată, dezminț informațiile expuse de mine pe rețeaua de socializare Facebook cu privire la activitatea agentului economic “Cariera Ivanos” SRL conform cărora, cariera activează ilegal, terenul a fost atribuit agentului economic cu încălcarea normelor în vigoare la acel moment, condițiile contractului nu au fost respectate, iar agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achita impozitele și taxele respective în bugetul orășenesc. Aceștia sunt niște nemernici ce ilegal parazitează pe baza patrimoniului de stat. Aceste informații reprezintă niște neadevăruri, reprezentând niște defăimări nesusținute factologic, care în consecință lezează onoarea și demnitatea profesională atât a agentului economic, cât și a lui Iurie Nastas - fiind unul din proprietarii beneficiar finali a societății supra. Declar că, am admis expunerea unor informații false, fără a le verifica, contribuind suplimentar în acest mod la ponegrirea imaginii lui Iurie Nastas și a SRL “Cariera Ivanos”;

- încasarea din contul lui Șor Ilan în beneficiul SRL “Cariera Ivanos” a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 100 lei și serviciile de asistență juridică în mărime de 22238,90 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 19 octombrie 2016, în sediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la solicitarea jurnaliștilor de a comenta alegațiile proprietarilor întreprinderii SRL “Cariera Ivanos”, pârâtul Șor Ilan a admis unele declarații defăimătoare și cu încălcarea prezumției nevinovăției reglementată de Constituția Republicii Moldova, de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de Legea nr. 64/2010, precum că, proprietarii carierei de calcar de la Orhei sunt niște nemernici care au furat poporul. Declarațiile defăimătoare expuse de oponent au fost preluate și difuzate de mai multe companii media.

Reclamanții au relevat că la aceeași dată, prin intermediul contului de Facebook, pârâtul a postat un articol, prin care a susținut că cariera activează ilegal, terenul a fost atribuit agentului economic cu încălcarea normelor în vigoare la acel moment, condițiile contractului nu au fost respectate, iar agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achita impozitele și taxele respective în bugetul orășenesc. Aceștia sunt niște nemernici ce ilegal parazitează pe baza patrimoniului de stat. Mai mult, pârâtul a declarat că, Nastas Iurie răspândește minciuni, sugerând în același timp ultimului să plece de bunăvoie și că nu va renunța.

De asemenea, postarea enunțată a fost preluată de mai multe portaluri de știri și

anume, www.point.md, www.moldovanews.md, www.moldova.org și www.independent.md, toate publicând știrea cu titlul: “Шор - бенефициарам карьера “Иванос” - Рекомендую взять свои тапочки и уйти по доброму!”, reproducând în scris cu exactitate conținutul articolului postat de către oponent.

Mai declară că, per ansamblu, articolele indicate supra, duc indubitabil la transgresarea normelor legale, generând o faptă ilicită ce constă în atingerea adusă onoarei, demnității și reputației profesionale a întreprinderii, precum și a proprietarilor care o administrează, or informațiile cuprinse sunt defăimătoare, lipsite în totalitate de adevăr, ce constituie niște relatări absolut false, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Ca urmare a articolelor menționate, a fost distorsionată imaginea întreprinderii, or SRL “Cariera Ivanos” activează în conformitate cu cadrul legal existent, respectând cerințele legii și regulile privind tehnologiile de efectuare a lucrărilor legate de folosirea subsolului și de prelucrarea primară a materiei prime minerale.

Suplimentar, reclamantii au menționat că limbajul dur, provocator și dezinformator al oponentului cu privire la vinovăția proprietarului carierei de calcar de la Orhei, încalcă dreptul la prezumția nevinovăției, or din conținutul exprimării clar a lăsat să se înțeleagă că, față de proprietar există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare și că acesta a furat poporul și este un escroc.

În acest sens, cu respectarea art. 15 din Legea nr. 64/2010, la 01 noiembrie 2016 au depus în adresa pârâtului cerere prealabilă, recepționată la 11 noiembrie 2016, prin care au solicitat dezmințirea în mod public a informațiilor defăimătoare adresate în privința SRL “Cariera Ivanos”, precum și față de proprietarul agentului economic - Nastas Iurie.

Cu toate acestea, în termenul prevăzut de lege, cerințele nu au fost respectate de către pârât, deși, alegațiile lui Șor Ilan, preluate în același timp de mai multe portaluri de știri, conțin în totalitate date false care se consideră defăimătoare și care atentează la onoarea și reputația profesională a SRL “Cariera Ivanos” și a lui Nastas Iurie în calitate de proprietar al acesteia.

Reclamanții au reiterat că falsul declarațiilor și, respectiv, legalitatea activității a SRL “Cariera Ivanos”, sunt confirmate prin Licența eliberată de către Camera de Licențiere cu seria A MMII nr. 038506 valabilă până la 11 iulie 2020, precum și prin contractul privind valorificarea industrială a zăcămintelor în domeniu, încheiat cu Ministerul Mediului al Republicii Moldova și certificatul de înregistrare a perimetrului minier, eliberat de către Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale.

Totodată, în temeiul certificatului eliberat de către IFS Orhei din 14 octombrie 2016, prin care se atestă că agentul economic SRL “Cariera Ivanos” nu are nicio restanță în bugetul public, atât național, cât și local, reclamantii au invocat netemeinicia afirmației cu privire la neachitarea impozitelor la folosirea terenului.

În continuare, reclamantii au declarat că prin expunerile verbale ale lui Șor Ilan, se observă interesul în vederea știrbirii reputației profesionale a SRL “Cariera Ivanos”, or asta ar fi reacția la conflictul iscat care se datorează refuzului acceptării cererii pârâtului de a-i oferi pietriș gratis pentru niște lucrări de reparație din oraș.

În concluzie, reclamantii au reiterat că prin declarația “*Acești nemernici au furat poporul*”, le-a fost încălcat dreptul la prezumția nevinovăției, or, la moment nu există nicio sentință penală în privința SRL “Cariera Ivanos” sau proprietarilor acesteia, prin care s-ar stabili vinovăția acestora în comiterea infracțiunii de furt.

Mai mult, nu este nicio urmărire penală pornită în acest sens.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Cariera Ivanos" și Nastas Iurie a fost admisă integral.

S-a recunoscut declarația pârâtului Șor Ilan din cuprinsul știrii cu titlu: "Șor Ilan, despre acuzațiile aduse de proprietarii carierei de calcar de la Orhei: "acești nemernici au furat poporul" - VIDEO", publicată la 19 octombrie 2016, pe portalul electronic de știre www.protv.md, ca fiind neveridică, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, precum și constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient: "...sunt niște nemernici, aceștia au furat poporul... ..despre acești nemernici eu voi da informații aparte, mai târziu...".

S-a recunoscut următoarea declarație a pârâtului Șor Ilan din cuprinsul articolului intitulat: "Шор - бенефициарам карьера "Иванос": Рекомендую взять свои тапочки и уйти по доброму!", publicată la 19 octombrie 2016 pe portalurile electronice de știri www.moldova.org, www.point.md, www.moldovanews.md, ca fiind neveridică, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, precum și constituie judecată de valoare fără substrat factologic suficient: "...Карьер работает незаконно, земля предприятию, ведущее разработку была выделена с нарушением действующих тогда норм, условия контракта не соблюдались...", "... разработчики карьера не платили соответствующие налоги в городскую казну...", "...Это негодяи, незаконно паразитирующие на государственном имуществе! Хозяин "Карьера Иванос", Юрие Настас, лжет!...", "... шайку политических мошенников...".

S-a recunoscut următoarea declarație a pârâtului Șor Ilan postată la 19 octombrie 2016 pe rețeaua de socializare Facebook ca fiind neveridică, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, precum și constituie judecată de valoare fără substrat factologic suficient: "... cariera activează ilegal, terenul a fost atribuit agentului economic cu încălcarea normelor în vigoare la acel moment...", "... condițiile contractului nu au fost respectate...agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achita impozitele și taxele respective în bugetul orășenesc...", "...Aceștia sunt niște nemernici ce ilegal parazitează pe baza patrimoniului de stat...", "... Iurie Nastas răspândește minciuni, le sugerez să plece de bunăvoie...".

S-a obligat pârâtul Șor Ilan să exprime scuze publice la adresa reclamanților SRL "Cariera Ivanos" și Iurie Nastas și să dezmință informațiile neveridice publicate la 19 octombrie 2016 răspândite despre reclamanți, în mod public, personal, prin aceeași modalitate și ordine, și anume prin intermediul portalurilor electronice de știri www.protv.md, www.moldova.org, www.point.md, www.moldovanews.md și prin intermediul contului de Facebook al pârâtului, sub următorul conținut: "Eu, subsemnatul, Șor Ilan dezminț informațiile expuse de mine în sediul Judecătorei Buiucani și difuzate de pagina web www.protv.md precum că proprietarii carierei de calcar de la Orhei au furat poporul. Acestea nu corespund realității și au fost expuse de mine fără substrat factologic. Totodată, dezminț informațiile expuse de mine pe rețeaua de socializare Facebook cu privire la activitatea agentului economic SRL "Cariera Ivanos" conform cărora, cariera activează ilegal, terenul a fost atribuit agentului economic cu încălcarea normelor în vigoare la acel moment, condițiile contractului nu au fost respectate, iar agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achita impozitele și taxele

respective în bugetul orășenesc. Aceștia sunt niște nemernici ce ilegal parazitează pe baza patrimoniului de stat. Aceste informații reprezintă niște neadevăruri, reprezentând niște defăimări nesustținute factologic, care în consecință lezează onoarea și demnitatea profesională atât a agentului economic, cât și a lui Iurie Nastas - fiind unul din proprietarii beneficiar finali a societății supra. Declar că, am admis expunerea unor informații false, fără a le verifica, contribuind suplimentar în acest mod la ponegrirea imaginii lui Iurie Nastas și a SRL "Cariera Ivanos".

S-au încasat din contul lui Șor Ilan în beneficiul SRL "Cariera Ivanos", cheltuielile de judecată alcătuite taxa de stat în mărime de 100 lei și asistența juridică în mărime de 22238,90 lei.

La 30 septembrie 2019, Șor Ilan, prin intermediul avocatului Sidorencu Maxim, a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, sau scoaterea cererii de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, s-a admis cererea de apel declarată de Șor Ilan, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim și s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2019 cu emiterea unei decizii, sub formă de încheiere, prin care, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Cariera Ivanos" și Nastas Iurie către Șor Ilan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, și compensarea cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2020, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2021, a fost respins apelul declarat de Șor Ilan, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim, și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 septembrie 2019.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a menționat că, concluzia primei instanțe, este legală și întemeiată.

Astfel, cu referire la argumentele apelantului Șor Ilan, privind nevalabilitatea actului de împuternicire a avocatului Roșca Vladislav, anexat la cererea prealabilă, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2020, s-a constatat că mandatul avocațial, pus în discuție, întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru reprezentarea intereselor SRL "Cariera Ivanos", în prezenta cauză civilă, în raport cu Șor Ilan, atât la etapa extrajudiciară, cât și în cadrul instanței de judecată.

Mai mult ca atât, instanța de apel a remarcat că, la etapa procedurii prealabile nu era necesară semnarea mandatului avocatului.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că fiind demonstrate drept eronate afirmațiile lui Șor Ilan privind activitatea ilegală a SRL "Cariera Ivanos", deoarece acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient. Mai mult ca atât, legalitatea activității SRL "Cariera Ivanos" pe terenul de referință, situat în mun. Orhei, nr. cadastral 6401403.333, a fost confirmată prin răspunsul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova nr. 18-07/217 din 18 ianuarie 2020.

În altă ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a considerat declarative

argumentele apelantului privind posesia și folosința ilegală a terenului de către SRL "Cariera Ivanos", prin prisma tranzacției de împăcare încheiate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Orhei și Primarul mun. Orhei împotriva SRL "Cariera Ivanos" privind revendicarea terenului și evacuarea silită.

Suplimentar, instanța de apel a remarcat temeinicia concluziei primei instanțe cu referire la fraza "agentul economic ce desfășoară activitate în carieră nu achită impozitele și taxele respective în bugetul orășenesc", or potrivit certificatului nr. B1649022 din 14 octombrie 2016, eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei, se constată că SRL "Cariera Ivanos" nu are restanțe la bugetul public național.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat ca neîntemeiate argumentele apelantului-pârât cu privire la caracterul ilicit al activității SRL "Cariera Ivanos", invocate în susținerea cererii de apel.

În concluzie, instanța de apel s-a expus și asupra caracterului ofensator al sintagmelor utilizate de către Șor Ilan în adresa SRL "Cariera Ivanos" și Nastas Iurie, folosite în discursul său, care au atentat la onoarea, demnitatea și reputația lor profesională, discreditându-i și subminându-le integritatea, fără să existe un temei suficient în acest sens.

Cu referire la statutul lui Șor Ilan ca declarant al informației expuse supra, instanța de apel a menționat că funcția deținută nu-l exonerează de răspundere pentru conținutul informației, în litigiile privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Subsecvent, prin prisma prevederilor art. 10 din CEDO, instanța de apel a menționat că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, însă din paragraful 2 al articolului respectiv, exercitarea libertății de exprimare presupune "obligații și responsabilități", datorită cărora, protecția acordată de art. 10 în ceea ce privește relatarea cu privire la chestiunile de interes general, este supusă condiției ca să acționeze cu bună credință pentru a oferi informații corecte și credibile.

În raport cu cele menționate, instanța de apel a relatat că Legea cu privire la libertatea de exprimare și art. 10 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu garantează o libertate de exprimare nelimitată, acestea presupunând obligații și responsabilități, ce pot avea însemnătate când există o întrebare cu privire la atacul asupra reputației unor persoane private și subminarea drepturilor altor persoane.

La 04 august 2021, avocatul Sidorencu Maxim, în interesele lui Șor Ilan, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2021, solicitând casarea acesteia și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2019, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau de scoatere a cererii de pe rol.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de apel, avocatul Sidorencu Maxim a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu au aplicat normele legale care urmau a fi aplicate.

Astfel, în primul rând, reprezentantul recurentului a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile instanței ierarhic superioară, și nu a examinat suficient circumstanțele cu referire la respectarea procedurii prealabile prevăzută de lege la etapa soluționării litigiului pe cale amiabilă și la împuternicirile avocatului Roșca Vladislav.

De asemenea, reprezentantul apelantului a făcut referire la sfidarea de către instanța de apel, a puterii lucrului judecat, prin prisma tranzacției de împăcare, încheiată în cadrul acțiunii depusă de Consiliul mun. Orhei și Primarul mun. Orhei împotriva SRL ”Cariera Ivanos” privind revendicarea terenului și evacuarea silită a intimatului.

Suplimentar, reiterând circumstanțe relevante activității SRL ”Cariera Ivanos” în raport cu terenul aferent carierei de extragere a zăcămintelor, reprezentantul apelantului a menționat că instanțele de judecată nu au ținut cont de principiul liberei exprimări, garantat de constituție și apărât prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului, or, prin expunerea din 19 octombrie 2016, Șor Ilan a acționat în spiritul unei nevoi sociale importante, fiind proporțională scopului legitim urmărit.

În concluzie, avocatul Sidorenco Maxim a concretizat că în cadrul procesului de judecată au fost prezentate probe ce atestă că informațiile răspândite despre activitatea SRL ”Cariera Ivanos”, au suficient substrat factologic.

La 26 octombrie 2021, a fost înregistrată referința avocatului Roșca Vladislav, care acționează în interesele SRL ”Cariera Ivanos” și a lui Nastas Iurie, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2021, a fost expediată participanților la proces, la 31 iulie 2021. (f.d.176, vol.II)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat la 04 august 2021, de către avocatul Sidorenco Maxim, în interesele lui Șor Ilan, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul avocatului Sidorenco Maxim, în interesele lui Șor Ilan, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că

reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele lui Șor Ilan.

Astfel, Completul constată lipsa temeiurilor în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele lui Șor Ilan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron