

Dosarul nr. 2r-645/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mămăligă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

## DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de CA "Air Moldova" SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Eugenia  
către CA "Air Moldova" SRL cu privire la încasarea compensației, repararea  
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, prin care a fost  
restituit apelul declarat de CA "Air Moldova" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriai  
Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2021,

### c o n s t a t ă:

La 30 august 2019 Postolache Eugenia a depus cerere de chemare în judecată către  
CA "Air Moldova" SRL, solicitând încasarea compensației în mărime de 250 euro,  
a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, Postolache Eugenia a solicitat  
încasarea de la CA "Air Moldova" SRL a sumei de 93,44 euro – costul biletului de  
avion pentru zborul anulat nr. 9U 382 Veneția – Chișinău, din 13 aprilie 2020, și a  
dobânzii de întârziere pentru perioada 09 aprilie 2020 – până la data pronunțării  
hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2021,  
acțiunea Eugeniei Postolache a fost admisă în parte.

S-a încasat de la CA "Air Moldova" SRL, în beneficiul Eugeniei Postolache,  
compensația în mărime de 250 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului  
valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la CA "Air Moldova" SRL, în beneficiul Eugeniei Postolache,  
contravaloarea biletului în sumă de 93,44 euro, convertiți în lei moldovenești  
conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării  
judecătorești.

S-au încasat de la CA "Air Moldova" SRL, în beneficiul Eugeniei Postolache,  
prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6220  
lei.

S-a încasat de la CA "Air Moldova" SRL, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei

În rest, pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23 martie 2021, CA "Air Moldova" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de CA "Air Moldova" SRL și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, cererea de apel depusă de CA "Air Moldova" SRL a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 25 mai 2021.

La 06 septembrie 2021, CA "Air Moldova" SRL a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, concluziile expuse în partea motivată a actului contestat sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost adusă la cunoștința apelantei/recurentă.

În astfel de circumstanțe, recurenta consideră inexplicabilă soluția instanței de apel, prin care, în principiu, i s-a îngădit accesul la justiție.

Suplimentar, în cererea de recurs s-a remarcat faptul că prin actul atacat cu recurs, Curtea de Apel Chișinău a plasat CA "Air Moldova" SRL într-o poziție de inegalitate și inechitate juridică în raport cu intimata Postolache Eugenia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces la 09 iulie 2021 (f.d. 143), însă date cu privire la recepționarea de către CA "Air Moldova" SRL a actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul civil consideră că recursul CA "Air Moldova" SRL din 06 septembrie 2021, a fost declarat în termen.(f.d.192)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA "Air Moldova" SRL, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de CA "Air Moldova" SRL împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2021, în cauza civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de Postolache Eugenia către CA "Air Moldova" SRL cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, cererea de apel depusă de CA "Air Moldova" SRL a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de CA "Air Moldova" SRL, este întemeiat.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de CA "Air Moldova" SRL, a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel (mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/2), iar la 02 iunie 2021, aceasta a fost recepționată de către destinatar. (f.d.137-138)

În context, analizând trimiterea poștală a instanței de apel, Colegiul conchide că aceasta conține informații ample cu privire la data, ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare.

Astfel, luând în considerație că încheierea instanței de apel care impune la un anumit comportament, a fost recepționată de apelantă/recurentă la 02 iunie 2021, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate până la 14 iunie 2021 (zi de luni), însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, apelanta nu au realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume că nu a fost depusă cererea de apel motivată și nu a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat în termenul stabilit, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Instanța consideră irelevante argumentele apelantei/recurentă CA "Air Moldova" SRL, cu referire la faptul că instanța de apel nu a respectat procedura de expediere a actelor de dispoziție, or, cum a fost specificat mai sus, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care s-a impus la un anumit comportament, a fost recepționată de recurentă la 02 iunie 2021, la adresa indicată în cererea de apel, astfel termenul procedural urmând a fi calculat din această dată.

Totodată, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității apelantei de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 25 martie 2021 și până la 14 iunie 2021, nu s-a ținut cont de actele procedurale emise în cadrul procesului de judecată, or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta.

Este de menționat faptul că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de CA "Air Moldova" SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de CA "Air Moldova" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Eugenia către CA "Air Moldova" SRL cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru