

Dosarul nr. 2ra-1337/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. L. Steliana)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V.Mihaila)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariiev Boris,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu împotriva lui Andrieș Vitalie, Andrieș Maria și Petricencu Victor cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Alîmov Vera și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 07 august 2020, Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariiev Boris, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrieș Vitalie, Andrieș Maria și Petricencu Victor cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivrea acțiunii reclamanta a menționat că, la 30 mai 2020, proprietatea privată a reclamanților, apartamentul amplasat la etajul 2 cu nr. 2 situat în or. Orhei, str. Unirii 142, cu nr. cadastral xxxxx a fost inundat din cauza unei defecțiuni a sistemului de canalizare din ap. nr. 5, etajul 3, situate în or. Orhei, str. Unirii, 142, cu nr. cadastral xxxxx, proprietate privată înregistrată pe numele, Andrieș Maria, Andrieș Vitalie, Andrieș Iurie (decedat) și Andrieș Tatiana (decedată), apartamentul amplasat deasupra apartamentului reclamanților în cauză.

A menționat reclamanta că, constatarea cauzelor prejudiciului cauzat, prin inundarea apartamentului, a fost stabilită în aceeași zi și anume, cauza inundării apartamentului a fost defecțiunea sistemului de canalizare din ap. nr.5 etajul 3, situate în or. Orhei, str. Unirii, 142, care a provocat inundația în apartamentul nr.2 etajul 2 din aceeași adresă.

A afirmat reclamanta că, apartamentul inundat a fost supus unei examinări tehnice de către o comisie formată din reprezentanții Întreprinderii Municipale ”Serviciul

Comunal Locativ Orhei” cu participarea chiriașului Petricencu Victor, rezultat cu întocmirea actului de constatare a pagubei din 04 iunie 2020.

A susținut reclamanta că, în urma examinării apartamentului inundat nr.2, din str. Unirii 142, or. Orhei s-a stabilit, urme de inundație a tavanului, pereților și pardoselii.

A relatat reclamanta că, la data de 09 iunie 2020, Camera de Comerț și Industrie Filiala Orhei, a întocmit raportul de evaluare înregistrat cu nr. 0365757, reprezentând lucrările de reparație necesare de îndeplinit în apartamentul proprietate privată a cet. Alîmov Vera ap. 2, str. Unirii, 142.

A declarat reclamanta că, conform raportului indicat s-a constatat că, apartamentul amplasat la etajul 2, a fost deteriorat din cauza scurgerilor din apartamentul nr.5, etajul 3, locatarii căruia nu au respectat normele de exploatare a rețelelor de apă și canalizare. Apartamentul a fost afectat în totalmente, pereții sunt afectați de mucegai, valoarea de piață a prejudiciului material cauzat în urma inundației constituie 23 961,00 lei.

A comunicat reclamanta că, la data de 22 iunie 2020 partea reclamantă, s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Orhei, cu o cerere pe faptul inundației apartamentului, proprietate privată invocând neglijența vecinilor din ap. nr. 5, str. Unirii 142, or. Orhei. În cadrul investigațiilor efectuate de IP Orhei, pârâtul Petricencu Victor, a comunicat că întâmplător în locuința sa a fost deteriorat furtunul, ceea ce a cauzat inundarea apartamentului nr. 2.

A mai menționat reclamanta că din culpa pârâților, care au cauzat inundația proprietății private ap. nr. 2, a fost deteriorat și cablul pentru energie electrică. O dovadă a acestui fapt, constituind certificatul eliberat de ÎM SCL Orhei cu nr. 2/0-883 din 22 iulie 2020, care confirmă că apartamentul inundat a rămas fără energie electrică.

A indicat reclamanta că, în raportul de evaluare a prejudiciului, nr.0365757 din 22 iunie 2020, nu au fost incluse costurile pentru lucrările de manoperă, respectiv evaluarea prejudiciului fiind incompletă.

A afirmat reclamanta că, la data de 21 iulie 2020 partea reclamantă a solicitat evaluatorului de devize din Orhei, Lopatiuc Natalia, un deviz local asupra lucrărilor de manoperă. În vederea întocmirii devizului, pârâții au fost anunțați prin telegramă cu confirmare, să se prezinte pe data de 23 iulie 2020, ora 16:00 la adresa ap. nr.2 din or. Orhei, str. Unirii, 142 pentru a participa la întocmirea documentului, însă chiar dacă telegrama a fost recepționată personal de către pârâtul Petricencu Victor la data de 22 iulie 2020, pârâții nu s-au prezentat la data stabilită, devizul local fiind întocmit în lipsa lor. Astfel, potrivit devizului local, nr. ED-2015 nr. 144 D, s-a stabilit că pentru reparația apartamentului nr. 2 din or. Orhei, str. Unirii 142 este necesară suma de 60 821 de lei.

A afirmat reclamanta că la data 24 iulie 2020, a expediat preaviz pârâților, solicitând stingerea pagubei pe cale amiabilă, însă pârâții nu au întreprins nici o măsură, motiv pentru care a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat reclamanta încasarea de la pârâți a prejudiciului material în sumă de 60 281 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1682,40 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3500 de lei.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariev Boris a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Petricencu Victor în beneficiul lui Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu suma

de 23 961 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma inundației apartamentului. S-a încasat din contul lui Petricencu Victor în beneficiul lui Alîmov Vera și Alîmov Mihail suma de 1560 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare, suma de 160 de lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2020, Alîmov Vera a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 30 aprilie 2021 a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 09 noiembrie 2020 Judecătorei Orhei, sediul Central în partea respingerii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Alîmov Vera și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că la 30 mai 2020, s-a produs inundarea apartamentului nr. 2 din str. Unirii 142, or. Orhei. Cauza scurgerii, constituind apartamentul superior nr. 5, posesor al apartamentului superior la momentul producerii inundației, fiind Petricencu Victor, respectiv lui îi revine obligația civilă de a repara prejudicial cauzat.

Astfel, instanța de apel făcând referire la art. 2016 din Codul civil a reținut drept întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea pretenției reclamantei, în raport cu pârâții Andrieș Maria și Andrieș Vitalie, deoarece acestea nu sunt subiecți ai raportului material litigios, iar Petricencu Victor a recunoscut că locuiește în apartamentul nr. 2 și că inundația s-a produs în rezultatul defecțiunii sistemului de canalizare din ap. nr. 5.

La fel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea parțială a prejudiciului material cauzat în urma inundației apartamentului, care a fost stabilit în Raportul de evaluare întocmit de Camera de Comerț și industrie din 09 iunie 2020 în sumă de 23961 de lei, or, devizul prezentat de apelanta/reclamantă în sumă de 60 821 de lei (care exclude suma de 23961 de lei) este un document de evaluare anticipate a cheltuielilor material și a forței de muncă necesare pentru executarea unei lucrări proiectate.

La 22 iulie 2021, avocatul Dariev Boris, în interesele lui Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 mai 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa părților la data de 28 iunie 2021 (f.d. 161).

Astfel, recursul declarat la 22 iulie 2021, este în termen.

La data de 05 august 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților (f.d. 173), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 01 septembrie 2021, Petricencu Victor a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariiev Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariev Boris asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariev Boris ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alîmov Vera, Alîmov Mihail și Alîmov Liviu, reprezentați de avocatul Dariev Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic