

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Olga Chilianu reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Chilianu împotriva lui Victor Odobescu și Vera Ivanova cu privire la declararea contractului de împrumut nul și acțiunea reconvențională a lui Victor Odobescu împotriva lui Vera Ivanova cu privire la transmiterea silită a bunului gajat întru executarea contractului de împrumut și gaj, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 26 iunie 2012

c o n s t a ă

La 30 martie 2011 Olga Chilianu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Odobescu și Vera Ivanova cu privire la declararea nulității contractului de împrumut din 15 ianuarie 2008.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 ianuarie 2008, Vera Ivanova i-a acordat un împrumut în sumă de 3500 dolari SUA, iar în calitate de garanție în restituirea împrumutului a fost gajat un teren.

La 15 ianuarie 2008 a fost perfectată și o procură conform căreia lui Vera Ivanova i-a fost acordat dreptul de a înstrăina imobilul gajat.

În aceeași zi, Vera Ivanova a încheiat un contract de împrumut cu Victor Odobescu și a gajat terenul din Î.P. “Nistru”, or.Vadul lui Vodă, extravelan, cu suprafața de 0,063 ha., nr.cadastral 3158000479.

La 16 septembrie 2008 Vera Ivanova a primit dobînda pentru 8 luni în sumă de 1400 dolari SUA, iar la 11 decembrie 2008 a mai primit suma de 3500 dolari SUA. Astfel, a primit de la Olga Chilianu suma de 4900 dolari SUA.

După restituirea împrumutului, Olga Chilianu a construit o căsuță de vară și la legalizarea acestei construcții a aflat că, terenul este gajat.

Consideră că, Vera Ivanova a comis o escrocherie împreună cu Victor Odobescu și chiar a depus o plîngere la organele de poliție.

Solicită reclamanta declararea nulității contractului de împrumut din 15 ianuarie 2008.

La 28 septembrie 2011 Victor Odobescu a depus cerere reconvențională împotriva lui Vera Ivanova și Olga Chilianu solicitând transmiterea silită a bunului gajat întru executarea contractului de împrumut și gaj.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 15 ianuarie 2008 a încheiat cu Vera Ivanova un contract de împrumut, conform căruia ultima a primit suma de 5200 euro, întru asigurarea restituirii împrumutului aceasta a gajat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,063 ha. din Î.P. "Nistru", or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău.

La 15 iulie 2008 a expirat termenul contractului de împrumut, dar obligațiile contractuale n-au fost îndeplinite. La 12 octombrie 2009 în adresa pârtei și a garantului au fost expediate notificări despre intenția creditorului de a-și exercita dreptul de gaj.

Solicită transmiterea silită a bunului gajat întru executarea contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2012 a fost respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională, fiind transmis în mod silit de la Olga Chilianu în posesia lui: Victor Odobescu bunul imobil - terenul cu suprafața de 0,063 ha, situat pe pământurile Î.P. „Nistru” din mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, ce aparține cu drept de proprietate lui Olga Chilianu, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2336 din 16 aprilie 2004, nr.cadastral 3158101.449 pentru vânzare, în scopul stingerii datoriei conform contractului de împrumut.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Olga Chilianu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2012.

La 07 octombrie 2013 Olga Chilianu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2012, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa de a fi admisă și respectiv respinsă acțiunea reconvențională.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești au fost pronunțate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar la judecarea pricinii, instanțele judecătorești au săvârșit și alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii, au apreciat arbitrar probele și aceste erori au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că în baza contractului de împrumut din 12 februarie 2008, Vera Ivanova a dat cu împrumut lui Olga Chilianu bani în sumă de 3500 dolari SUA, iar conform declarației întocmite de către prima la 11.12.2008, se atestă că prima a primit banii în contul îndeplinirii contractului, respectiv condițiile contractuale fiind îndeplinite (f.d.14).

Conform recipisei din 16 septembrie 2008, Victoria Ivanova a primit de la Olga Chilianu suma de 1400 dolari SUA – cu titlu de procente pentru perioada 12.02.2008 – 12.10.2008 (f.d.13).

La 15 ianuarie 2008, Olga Chilianu prin procură, a încredințat lui Vera Ivanova să dispună (să vîndă, să gajeze) lotul pomicol cu suprafața de 0,063 ha, situat pe pămînturile Î.P.”NISTRU”, din mun.Chișinău, or.Vadul lui Vodă extravilan, ce îi aparține cu drept de proprietate. Termenul de valabilitate a procurii fiind de 10 luni (f.d.12).

La 15 ianuarie 2008, în baza contractului de împrumut și gaj, Vera Ivanova acționînd din numele lui Olga Chilianu în bază de procură, în calitate de debitor gajist și Victor Odobescu în calitate de creditor gajist, ultimul a dat în împrumut lui Vera Ivanova suma de 5200 Euro, pe un termen de 6 luni, pînă la 15 iulie 2008.

Întru asigurarea obligațiunilor contractuale, debitorul gajist – Olga Chilianu a depus în gaj terenul pentru construcții trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 187 din 03.12.1996, cu suprafața de 0,063 ha, situat pe pămînturile Î.P.”NISTRU”, din mun.Chișinău, or.Vadul lui Vodă extravilan, ce îi aparține cu drept de proprietate, evaluat de părțile contractului la suma de 5200 Euro (f.d.8).

Colegiul reține că în susținerea acțiunii sale reclamanta invocă nulitatea absolută a contractului de împrumut și gaj încheiat între Vera Ivanova și Victor Odobescu, cît și faptul că acest contract este simulat, însă fără a prezenta careva probe ce ar servi drept temei de a declara contractul menționat nul, motivele invocate purtînd un caracter declarativ

Recurenta Olga Chilianu prin procură a dat acordul nu numai la gajarea terenului, dar și la înstrăinarea lui, astfel a admis și faptul că, terenul putea fi și chiar înstrăinat, faptul că a restituit o sumă de bani lui Vera Ivanova, nu constituie temei de a invoca nulitatea absolută a actului juridic încheiat între Victor Odobescu și Vera Ivanova.

Părțile au întocmit contractul de împrumut, cu gajarea terenului în formă scrisă, contractul fiind autentificat notarial, iar ulterior înregistrat și la OCT Chișinău. Victor Odobescu și Vera Ivanova avînd intenția de a da naștere obligațiilor și drepturilor, au manifestat voință la încheierea actului în cauză, în casul examinării cauzei nefiind stabilite probe că prin încheierea contractului în cauză, s-a urmărit scopul inducerii în eroare a altor persoane.

Prin urmare se constată cu certitudine că, Victor Odobescu și Vera Ivanova la încheierea contractului de împrumut și gaj au manifestat voința îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile și careva circumstanțe ce ar servi temei de a declara actul juridic nul n-au fost stabilite, din care considerente instanța de recurs consideră corectă soluția instanțelor inferioare de respingere a acțiunii.

Referitor la acțiunea reconvențională Colegiul reține că conform contractului încheiat între Victor Odobescu și Vera Ivanova, împrumutul a fost acordat pe un termen de 6 luni, dar la expirarea termenului debitorul nu și-a onorat obligația de a restitui împrumutul.

Respectiv, la 12 octombrie 2009 Victor Odobescu a notificat debitorul gajist și proprietarul terenului despre intenția de a-și exercita dreptul de gaj, însă fără a primi

careva răspuns, la 21 ianuarie 2010 a depus și preavizul la OCT Chișinău, privind executarea dreptului de gaj.

Conform art. 487 alin.(1) Cod Civil, creditorul gajist poate să exercite dreptul de gaj dacă nu a fost executată în mod necorespunzător obligația garantată ori o parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de lege și contract.

Conform art. 490 alin. (4) Cod Civil și art. 71 al Legii cu privire la gaj din 30 iulie 2001, transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, după expirarea termenului din preaviz în conformitate cu legea.

Prin urmare, instanța de recurs consideră corectă soluția cu privire la acțiunea reconvențională prin care a fost dispusă transmiterea silită a bunului gajat pentru a fi vândut.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Olga Chilianu reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Concomitent însă urmează a se menționa că reieșind din competențele instanței de apel, reflectate în art. 373 alin. (2) CPC, conform căruia în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces, iar recurentul a dispus de posibilitatea reală de a invoca toate argumentele în vederea admiterii acțiunii, de a administra probele pe care le consideră necesare în vederea argumentării poziției.

Examinînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Olga Chilianu reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Chilianu împotriva lui Victor Odobescu și Vera Ivanova cu privire la declararea contractului de împrumut nul și acțiunea

reconvențională a lui Victor Odobescu împotriva lui Vera Ivanova cu privire la transmiterea silită a bunului gajat întru executarea contractului de împrumut și gaj
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Galina Stratulat