

Dosarul nr. 2r-659/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Scînteii Lilia împotriva lui Scînteii Adrian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Edineț cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian, împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2021, Scînteii Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Scînteii Adrian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Edineț cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost conexată cauza civilă nr. 2-366/2021 cu cauza civilă 2-345/2021 într-o procedură unică cu nr. 2-345/2021.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Scînteii Lilia împotriva pârâtului Scînteii Adrian. S-a desfășurat căsătoria înregistrată la 09 noiembrie 2017 de către Serviciul Stare Civilă Edineț cu nr. 110, între Scînteii Lilia și Scînteii Adrian. La eliberarea certificatului despre desfacerea căsătoriei s-a încasat, de la Scînteii Adrian în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unități convenționale (100 lei) și de la Scînteii Lilia, în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unități convenționale (100 lei). S-a stabilit ca copilul minor, xxxxx a.n. xxxxx va locui împreună cu mama – Scînteii Lilia.

S-a încasat de la Scînteii Adrian în beneficiul lui Scînteii Lilia, pensia de întreținere a copilului minor, fiului xxxx în sumă fixă de 900 de lei lunar din toate veniturile lunare, începând cu data de 26 februarie 2021 până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Scînteii Adrian în beneficiul lui Scînteii Lilia, cheltuielile suplimentare pentru întreținere copilului minor, fiului xxxxx în sumă fixă de 500 lei lunar din toate veniturile lunare, începând cu data de 26 februarie 2021 până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Scînteii Adrian în beneficiul lui Scînteii Lilia, cheltuielile de judecată în sumă totală de 2000 de lei. S-a încasat de la Scînteii Adrian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 504 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 01 iulie 2021, avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca nefondată.

La 21 iulie 2021, avocatul Gordilă Vitalie, în interesele lui Scînteii Adrian a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, xxxxx, în sumă fixă de 900 de lei lunar din toate veniturile lunare și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, fiului xxxxx, în sumă fixă de 500 de lei lunar din toate veniturile lunare a pârâtului Scînteii Adrian.

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian, împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de avocatul Gordilă Vitalie, în interesele lui Scînteii Adrian și a fost acordat apelantului termen până la data de 29 septembrie 2021, ora 16:00, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 378,00 de lei. S-a explicat apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurrate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 septembrie 2021 și a expediat copia încheierii în adresa avocatului Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrian la data de 15 septembrie 2021 (f.d.92), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 24 septembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ciurac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, avocatul Ciurac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs înaintată de avocatul Ciurac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, împotriva încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost depusă prin poșta electronică, la mesaj fiind anexat un document electronic.

Instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către avocatul Ciurac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță

contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, împotriva încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia, în interesele lui Scînteii Adrain, împotriva încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Scînteii Lilia împotriva lui Scînteii Adrian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Edineț cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic