

Dosarul nr. 2ra-1639/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentat de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac împotriva lui Anatolie Railean cu privire la stabilirea cotelor-părți din averea comună în devălmășie, partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și

împotriva deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și apelul incident declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, și a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2018 Aurelia Sîngerean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Railean cu privire la stabilirea cotelor-părți din averea comună în devălmășie, partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 04 februarie 2000 la Primăria Cucuruzeni, r-nul Orhei cu nr. 2, a fost înregistrată căsătoria între reclamanta Aurelia Sîngerean și pârâtul Anatolie Railean. Din căsătorie s-au născut trei copii: xxxxx, xxxxx, xxxxx.

A menționat că, în urma căsătoriei între părți au fost dobândite în proprietate comună în devălmășie următoarele bunuri imobile:

1) apartamentul nr. 9 amplasat pe adresa: xxxxx cu suprafața de 199,1 m.p. având valoarea estimată (conform datelor din Registrul bunurilor imobile la data ultimei evaluări) de 1124901 lei în baza contractului de investiție nr. 62 din 20 iulie

2005 și Actului de transmitere-primire nr. 9 din 02 aprilie 2007 și înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 05 iunie 2007;

2) garajul nr. 25 amplasat pe adresa xxxxxx, cu suprafața de 31,2 m.p. avînd valoarea estimată (conform datelor din Registrul bunurilor imobile la data ultimei evaluări) de 100 756 de lei în baza contractului de investiție nr. 62/D din 02 aprilie 2007 și Actului de transmitere -primire nr. 36 din 02 aprilie 2007, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05 iunie 2007.

A indicat că, aceste fapte sunt confirmate prin hotărârea Judecătorei Orhei din 28 noiembrie 2017, devenită irevocabilă la 08 februarie 2018. Prin această hotărâre, s-a dispus inclusiv desfacerea căsătoriei între părți și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama- reclamanta Aurelia Sîngerean.

A subliniat că, este imposibilă împărțirea proprietății în devălmășie a soților în baza unui acord comun din motivul situației conflictuale create între părți.

A menționat că, după desfacerea căsătoriei domiciliul tuturor copiilor, inclusiv a doi copii minori, a fost stabilit cu reclamanta Aurelia Sîngerean, care îi are la întreținere, astfel are nevoie în mod obiectiv de mai mult spațiu locativ decât pârâtul Anatolie Railean care după desfacerea căsătoriei locuiește singur; totodată pârâtul Anatolie Railean se eschivează până în prezent de la întreținerea copiilor, iar veniturile reclamantei Aurelia Sîngerean sunt sub limita salariului mediu stabilit chiar în Republica Moldova, iar cu aceste venituri reclamanta Aurelia Sîngerean trebuie să întrețină o familie compusă din patru persoane în Italia.

În ședință de judecată a primei instanțe, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac și-a concretizat pretențiile din acțiune solicitând stabilirea cotelor-părți din averea comună în devălmășie după cum urmează:

- $\frac{3}{4}$ cotă parte ideală reclamantei Aurelia Sîngerean și $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală pârâtului Anatolie Railean în bunul imobil cu destinație locativă, nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 199,1 m.p. avînd valoarea estimată (conform datelor din Registrul bunurilor imobile la data ultimei evaluări) de 1124901 lei.

- $\frac{3}{4}$ cotă parte ideală reclamantei Aurelia Sîngerean și $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală pârâtului Anatolie Railean în bunul imobil cu destinație nelocativă, xxxxxxxx, cu suprafața 31,2m.p. avînd valoarea estimată (conform datelor din Registrul bunurilor imobile la data ultimei evaluări) de 100756 de lei.

Totodată, reprezentantul reclamantei, avocatul Victor Burac, a consimțit că, dacă instanța va aprecia critic capetele de cerere indicate, atunci solicită stabilirea cotelor-părți din averea comună în devălmășie, în părți egale, pentru reclamantă și pârât ($\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală), în bunurile sus-indicate și partajarea averii comune în devălmășie a părților, prin vânzarea bunurilor imobile indicate la licitație și distribuirea prețului obținut către proprietate (reclamantă și pârât) proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, precum stabilite de instanța de judecată.

Prin hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru acțiunea depusă de Aurelia Sîngerean a fost admisă parțial. Au fost partajate bunurile obținute în timpul căsătoriei dintre Aurelia Sîngerean și Anatolie Railean, prin atribuirea a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte pentru fiecare din: xxxxxx, cu suprafața de 199,1m.p., cu nr. cadastral xxxxxx, precum și a garajului xxxxxx, cu suprafața de 31,2, cu nr. cadastral xxxxxx.

A fost dispusă vânzarea la licitație a apartamentului xxxxxx, cu suprafața de 199,1 m.p., cu nr. cadastral xxxxxx, precum și a garajului xxxxx, cu suprafața de 31,2, cu nr. cadastral xxxxxx, cu distribuirea prețului a câte ½ lui Aurelia Sîngerean și Anatolie Railean.

A fost încasată de la Anatolie Railean în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Au fost încasate de la Anatolie Railean în beneficiul Aureliei Sîngerean cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iulie 2020 Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 14 iulie 2020.

La 13 ianuarie 2021, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus prin intermediul adresei electronice apel incident împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și apelul incident declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 20, 25 alin. (1)-(3), 26 alin. (1) Codul familiei, art.321 alin. (2), art. 371, 361 alin. (1) și (2), 363 alin. (1), 371 Codul civil, în redacția legii pînă la 01 martie 2019, și a conchis că bunurile litigioase au fost dobândite în timpul căsătoriei celor doi soți, având un caracter devălmaș, iar instanța de judecată urmează ca în temeiul probelor anexate la actele cauzei să dispună partajarea acestuia în limitele prevederilor legale.

Totodată, a reținut instanța de apel că nu s-a constatat posibilitatea partajării în natură a bunurilor ce constituie obiect al partajului, iar prima instanță just a stabilit cotele părți ideale între soți a câte ½ cotă parte pentru fiecare din: apartamentul nr. xxxxx, cu suprafața de 199,1m.p., cu nr. xxxxxxxx, precum și din garajul xxxxxx, cu suprafața de 31,2, cu nr. cadastral xxxxxx și vânzarea bunurilor la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, deoarece reclamanta/intimată Aurelia Sîngerean a optat pentru această variantă de partajare.

De asemenea, instanța de apel a reținut și faptul că pîrîtul/apelant nu a solicitat prin cerere reconvențională, pînă la începerea dezbaterilor judiciare în prima instanță, atribuirea întregului bun imobil litigios, în schimbul unei sulțe bănești. Or, reclamanta/apelantă nu a optat pentru aceasta variantă de partajare, iar instanța nu este în drept să o atribuie din oficiu.

În susținerea deciziei suplimentare, instanța de apel a indicat că reieșind din faptul că apelul incident depus de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac a fost respins și nu a avut câștig de cauză, acesteia din urmă în temeiul art. 94 alin. (1) CPC nu i se poate compensa cheltuielile de asistență juridică.

La 02 septembrie 2021, prin intermediul adresei electronice Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac a declarat recurs împotriva deciziei

instanței de apel din 20 mai 2021 și a deciziei suplimentare a instanței de apel din 17 iunie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia și decizia suplimentară a instanței de apel, și hotărârea primei instanțe pe care le consideră neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A invocat că soluția instanței de apel în partea respingerii apelului incident este arbitrară și nemotivată.

De asemenea, a susținut că și decizia suplimentară a instanței de apel este emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și anume nu a aplicat prevederile art. 94 alin. (1), 94 alin. (3), 96 alin. (1) CPC, deoarece acțiunea reclamantei/recurente a fost admisă parțial de prima instanță, soluție menținută și de instanța de apel, și prin urmare cheltuielile de judecată urmau a fi încasate proporțional pretențiilor admise din acțiune.

A mai considerat că instanța de apel la emiterea deciziei suplimentare a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 362¹ alin. (2) CPC.

La 28 septembrie 2021, în adresa lui Anatolie Railean a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Aurelia Sîngerean cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 148, vol. III).

La 19 octombrie 2021 Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a depus referință, prin care a solicitat ca recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 20 mai 2021 și a deciziei suplimentare din 17 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău au fost comunicate Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, prin intermediul adresei electronice la 02 iulie 2021 (f. d.128, vol. III).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 septembrie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru