

Dosar nr. 3r-340/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Secrieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIUM SECURITY GROUP”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIUM SECURITY GROUP” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova și Organizația de Pază „THOR SECURITY GROUP” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIUM SECURITY GROUP” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 03 decembrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIUM SECURITY GROUP” (în continuare – S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-891-20 din 30 noiembrie 2020 privind soluționarea contestației și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei, solicitarea tuturor clarificărilor și semnarea contractului de achiziție publică a serviciilor de pază pentru lotul nr. II (Servicii de pază fizică a căminelor Campusului Studentesc).

Prin încheierea din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces în calitate de terți – Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova (în continuare – USMF „Nicolae Testemițanu”) și Organizația de Pază „THOR SECURITY GROUP” (în continuare – O.P. „THOR SECURITY GROUP”).

Prin hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți USMF „Nicolae Testemițanu” și O.P. „THOR SECURITY GROUP” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 05 mai 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” a depus apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 63-65, 66-69, Vol. II).

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.73-77, Vol.II).

La data de 07 octombrie 2021, S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” a depus recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen de prezentare a motivării apelului (f.d. 83-83-verso, Vol. II).

În motivarea recursului recurenta S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” a indicat că copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost recepționată de către paznicul societății comerciale. Administratorul care reprezintă interesele recurentei în instanța de judecată, la data de 20 iulie 2021 a fost diagnosticat pozitiv cu Covid-19, fiind plasat în carantină la domiciliul și supus tratamentului.

La data de 27 octombrie 2021 în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor a fost expediată copia recursului depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” (f.d. 88, Vol. II), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 septembrie 2021, fiind notificată recurentei S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” la data de 22 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005405085SAS, anexat la actele cauzei (f.d. 79, Vol. II).

Astfel, recursul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” la data de 07 octombrie 2021 împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” și de a menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, care a expirat la data de 24 iulie 2021, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare motivării apelului a fost 26 iulie 2021, zi de luni.

Instanța de apel a reținut că, deși S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 24 iunie 2021, aceasta însă nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” la data de 24 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001888427AS, anexat la actele cauzei (f.d. 61, Vol. II).

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 25 iunie 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 26 iulie 2021, zi de luni.

Însă, S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 22 alin. (3) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului; când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentei S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”, precum că hotărârea primei instanțe i-a fost notificată paznicului la data de 24 iunie 2021, deoarece conform avizului de recepție a scrisorii recomandate se confirmă recepționarea copiei hotărârii motivate de către un reprezentant al S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”, la sediul persoanei juridice.

Mai mult, odată ce a fost aplicată semnătura pe avizul de recepție a scrisorii și în lipsa situațiilor în care trimiterea poștală se înapoiază oficiului poștal, astfel, rezultă că trimiterea poștală a fost distribuită destinatarului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, argumentul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”, precum că administratorul care reprezintă interesele recurente în instanța de judecată, la data de 20 iulie 2021 a fost diagnosticat pozitiv cu Covid-19, fiind plasat în carantină la domiciliul și supus tratamentului, nu poate fi luat în considerare. Or, conform art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că administratorul societății comerciale nu este unicul reprezentant al acesteia, iar în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege, S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” avea posibilitatea să împuternicească un angajat ai persoanei juridice sau să angajeze un avocat, pentru întocmirea și prezentarea motivării apelului.

Mai mult, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 25 iunie 2021 și 19 iulie 2021, administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan, în calitate de reprezentant al recurenteii a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În afară de aceasta, din raportul de laborator nr. 870501.2021, rezultă că administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan, la data de 20 iulie 2021 a fost diagnosticat pozitiv cu Covid-19. Însă, la cererea de recurs nu a fost anexat nici un act, care ar confirma argumentul recurenteii, precum că administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan a fost plasat în carantină la domiciliu și supus tratamentului. În afară de aceasta, administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan nu a prezentat probe, care ar confirma durata tratamentului.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Potrivit art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Astfel, reieșind din prevederile citate supra rezultă că administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan nu a prezentat probe privind durata izolării la domiciliu și data finalizării tratamentului împotriva Covid-19, adică momentul înlăturării impedimentului, care a dus la încălcarea termenului de prezentare a motivării apelului.

În sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan urma să prezinte

instanței de apel în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului cerere de repunere în termen de prezentare apelului motivat și motivarea apelului. Or, administratorul S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” – Valeriu Hangan nu a depus cerere privind repunerea motivării apelului în termen în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat motivarea apelului, motiv din care instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată nici până în prezent.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 08 septembrie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii primei instanțe.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” la data de 24 iunie 2021 și prin urmare, recurenta avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.R.L. „PREMIUM SECURITY GROUP”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIUM SECURITY GROUP” și se menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan